

**Sygn. akt: KIO 380/17**

**Postanowienie**

**z dnia 10 marca 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

**Protokolant: Edyta Paziewska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 10 marca 2017 r. w W. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lutego 2017 r. przez wykonawcę **P.O.D. sp. z o.o. z siedzibą w W.** w postępowaniu prowadzonym przez **G.M.C.**

przy udziale wykonawcy **F.M.A.S. S.A. z siedzibą w G.** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **P.O.D. sp. z o.o. z siedzibą w W.** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Częstochowie**.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 2380/17**

## Uzasadnienie

Zamawiający: G.M.C. prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na kompleksową dostawę obejmującą zakup / świadczenie usługi dystrybucji paliwa gazowego w postaci gazu ziemnego wysokometanowego typu E dla Wydziału Nadzoru i Administracji Urzędu Miasta C. oraz 87 jednostek organizacyjnych i spółek Gminy Miasta C. na potrzeby eksploatacji budynków, lokali i obiektów użytkowych (dalej: „Postępowanie”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21.12.2016 r. pod numerem (...).

Odwołujący: P.O.D. Sp. z o.o., (...) wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego w Postępowaniu polegających na wyborze oferty F.M.A.S. P. SA, (...) (dalej: „Fortum”) pomimo, że zachodzą wobec oferty Fortum podstawy odrzucenia, a w konsekwencji - zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego.

Zamawiający dnia 6 marca 2017 r. faksem oraz dnia 9 marca 2017 r. w formie pisemnej złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której stwierdził, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca F.M.A.S. S.A. z siedzibą w G.. Podmiot ten nie złożył oświadczenia w przedmiocie zgłoszenia sprzeciwu wobec czynności uwzględnienia odwołania przez zamawiającego.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238 ze zm. ), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....