

**Sygn. akt: KIO 2935/13**

**Postanowienie**

**z dnia 9 stycznia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

**Protokolant: Magdalena Cwyl**

po rozpoznaniu dnia 9 stycznia 2014 r. w Warszawie na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 grudnia 2013 r. przez wykonawcę Impel Security Polska sp. z o.o. we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo SA w Warszawie

przy udziale wykonawcy Agencja Ochrony Osób i Mienia „CARE - TRANS” Stanisław K. Sp. z o.o., w Świebodzinie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Impel Security Polska sp. z o.o. we Wrocławiu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt 2935/13**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający: Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo SA w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest :Całodobowa ochrona fizyczna osób i mienia wraz z monitoringiem obiektów należących do PGNiG SA w Warszawie Oddział w Zielonej Górze w latach 2013-2016.

Odwołujący: Impel Security Polska sp. z o.o. we Wrocławiu zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów w postępowaniu: 1) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, 2) art. 89 ust. 1 pkt 2, 3 i 4 ustawy pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty wybranego Wykonawcy: Agencja Ochrony Osób i Mienia „CARE - TRANS” Stanisław K. Sp. z o.o., w Świebodzinie jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jako zawierającej rażąco niską cenę do przedmiotu zamówienia, a ponadto stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji; 3) art. 91 ust 1 ustawy pzp publicznych poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej.

W związku z zarzutami wnosi o: 1) uchylenie czynności wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez Wykonawcę: Agencja Ochrony Osób i Mienia „CARE - TRANS” Stanisław K. Sp. z o.o.; 2) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2, 3 i 4 ustawy prawo zamówień publicznych oferty Wykonawcy: Agencja Ochrony Osób i Mienia „CARE - TRANS” Stanisław K. Sp. z o.o., gdyż : a) zawiera rażąco niską cenę; b) jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji; c) jest niezgodna z treścią siwz , 3) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych przez Wykonawców niewykluczonych z postępowania.

W ocenie Odwołującego, czynności dokonane przez Zamawiającego są bezpodstawne i dokonane zostały z naruszeniem prawa, gdyż złożona w postępowaniu oferta wybranego Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Agencja Ochrony Osób i Mienia „CARE -TRANS” Stanisław K. Sp. z o.o., który wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający w piśmie, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej dnia 3 stycznia 2014 r. oświadczył, że uwzględnia odwołanie i unieważnia czynność wyboru oferty jako dokonaną przedwcześnie oraz wezwie przystępującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy pzp.

Przystępujący dnia 8 stycznia 2014 r. złożył oświadczenie, że nie zamierza skorzystać z prawa wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na wyznaczonym posiedzeniu z udziałem stron i uczestników stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....