

Sygn. akt: KIO 2173/14

POSTANOWIENIE
z dnia 29 października 2013 r.

Odpis postanowienia

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska


po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 października 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **KPMG Advisory Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie, ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa i Premium Technology Polska Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie, Al. Krakowska 271, 02-133 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Nowego Centrum Łodzi, ul. Piotrkowska 171/173, 90-447 Łódź**

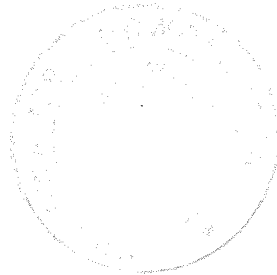
postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

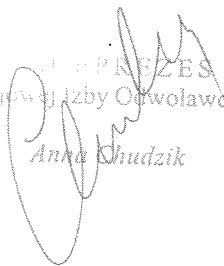
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia KPMG Advisory Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie, ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa i Premium Technology Polska Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie, Al. Krakowska 271, 02-133 Warszawa kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia KPMG Advisory Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie, ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa i Premium Technology Polska Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie, Al. Krakowska 271, 02-133 Warszawa

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący: 



Nu oryginalu do ...
Za zgodność

PREZES
Krajowej Izby Odwoławczej

Anna Chudzik

Uzasadnienie

Zarząd Nowego Centrum Łodzi, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu ograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Zakup, instalację i wdrożenie Systemu prowadzenia Projektów i Koordynacji Działań w obszarze Nowego Centrum Łodzi”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 lipca 2014 r., nr 2014/S 140-251550.

W dniu 10 października 2014 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający poinformował wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia KPMG Advisory Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie i Premium Technology Polska Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie, zwanych dalej „odwołującym”, o wykluczeniu go z postępowania.

W dniu 17 października 2014 r. (pismem z tej samej daty) odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 17 października 2014 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy) od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu polegających na wykluczeniu odwołującego z postępowania, która to czynność została podjęta w sposób naruszający ustawę Pzp, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez niezasadne wykluczenie odwołującego z postępowania w skutek niezasadnego uznania, że odwołujący nie wykazał spełnienia warunku dotyczącego ubezpieczenia
2. art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez pominięcie w toku oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu dokumentów uzupełnionych na żądanie zamawiającego, a w szczególności dokumentów dotyczących ubezpieczenia członka Konsorcjum KPMG - KPMG Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
3. ewentualnie naruszenia art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień uzupełnionych dokumentów
4. art. 51 ust. 1a ustawy Pzp poprzez zaniechanie poinformowania odwołującego o wynikach oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez pozostałych wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie w postępowaniu.

Jednocześnie odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania

2. unieważnienia czynności zaproszenia do składania ofert wykonawców, jeżeli zamawiający zaprosił wykonawców do składania ofert po wykluczeniu odwołującego z postępowania
3. powtórzenia czynności oceny spełniania przez odwołującego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania ubezpieczenia OC oraz uznania, że wykazał on spełnianie tego warunku a w konsekwencji zaproszenia odwołującego do składania ofert w postępowaniu
4. poinformowania odwołującego o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez pozostałych wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie w postępowaniu.

Ponadto odwołujący wniósł o zasądzenie od zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

Przedmiotowe odwołanie podpisał Mirosław Proppe, umocowany do działania w imieniu odwołującego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 15 października 2014 r. podpisanego przez Andrzeja Ściśłowskiego Prezesa Zarządu KPMG Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., ujawnionego w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000285070 z dnia 11 sierpnia 2014 r. i umocowanego do jednoosobowego działania w imieniu spółki.

W dniu 22 października 2014 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uznaje zarzuty w całości.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Do postępowania odwoławczego - jak wynika z akt postępowania – nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uznaje zarzuty w całości i wniósł o umorzenie postępowania.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:



Na oryginalnym dokumencie
Za zgodność

Krajowa Izba Gospodarcza
Anna Chudzik

