

POSTANOWIENIE

z dnia 3 lipca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego **3 lipca 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **19 czerwca 2017 r.**

przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Aldesa Construcciones Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Aldesa Construcciones S.A. z siedzibą w Madrycie (Hiszpania)**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Projekt i budowę południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 na odcinku od węzła „Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca” w ciągu istniejącej drogi ekspresowej S-7 – długość odcinka ok 7,89 km* (nr postępowania GDDKiA.O.WA.D-3.241.49.2015)

prowadzonym przez zamawiającego: **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie**

przy udziale wykonawcy: **Mota-Engil Central Europe S.A. z siedzibą w Krakowie** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Aldesa Construcciones Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Aldesa Construcciones S.A. z siedzibą w Madrycie (Hiszpania) – kwoty 18000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie –

Sygn. akt KIO 1262/17

w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. *Projekt i budowę południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 na odcinku od węzła „Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca” w ciągu istniejącej drogi ekspresowej S-7 – długość odcinka ok 7,89 km* (nr postępowania GDDKiA.O.WA.D-3.241.49.2015). Ogłoszenie o tym zamówieniu 16 lutego 2017 r. zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2017/S_184-333304. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

9 czerwca 2017 r. Zamawiający przesłał Odwołującemu – Aldesa Construcciones Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Aldesa Construcciones S.A. z siedzibą w Madrycie (Hiszpania) wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia {dalej również: „Konsorcjum Aldesa”} – zawiadomienie o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Mota-Engil Central Europe S.A. z siedzibą w Krakowie {dalej również: „Mota-Engil”}.

19 czerwca 2017 r. Odwołujący wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od powyższej czynności Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 90 ust. 1 ustawy pzp – przez zaniechanie wezwania Mota-Engil do złożenia wyjaśnień w przedmiocie istotnych części składowych zaoferowanej ceny wskazanych w uzasadnieniu odwołania, co mogło skutkować naruszeniem art. 89 ust 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 pzp, polegającym na zaniechaniu odrzucenia oferty Mota-Engil, pomimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, oraz w konsekwencji naruszeniem art. 91 ust. 1 pzp, przez dokonanie wyboru oferty jako najkorzystniejszej, choć podlegałaby ona odrzuceniu z uwagi na rażąco niską cenę.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności badania i oceny ofert.
2. Unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej.
3. Powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wezwania Mota-Engil do złożenia w trybie art. 90 ust. 1 pzp wyjaśnień w przedmiocie istotnych części składowych

zaoferowanej ceny wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Ponadto w uzasadnieniu sprecyzowano powyższy zarzut przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

Pismem z 24 czerwca 2017 r. Zamawiający poinformował Izbę, że 20 czerwca 2017 r. przekazał drogą elektroniczną kopię odwołania pozostałym wykonawcom.

23 czerwca 2017 r. r. do Prezesa Izby wpłynęło w formie pisemnej zgłoszenie przez Mota-Engil przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

30 czerwca 2017 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot 90% procent uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: