

Sygn. akt: KIO 1689/17

POSTANOWIENIE
z dnia 23 sierpnia 2017 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 23 sierpnia 2017 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 sierpnia 2017 roku przez **wykonawcę ZAKŁADY USŁUGOWE „POŁUDNIE” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – PKP Intercity S.A. z siedzibą w Warszawie**

przy udziale **wykonawcy:**

- 1) **Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego
- 2) **ISS Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**

2. **nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500zł 00 gr (słownie: trzynastu tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcę ZAKŁADY USŁUGOWE „POŁUDNIE” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie** .

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 11 sierpnia 2017 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, odwołanie złożył **wykonawca ZAKŁADY USŁUGOWE „POŁUDNIE” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie**, dalej: „Odwołujący”.

Odwołanie złożono wobec niezgodnego z przepisami ustawy zaniechania czynności przez **Zamawiającego PKP Intercity S.A. z siedzibą w Warszawie**, który prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usług utrzymania w czystości taboru kolejowego”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 12 lipca 2017 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2017/S 131-268705.

W dniu 12 lipca 2017 r. Zamawiający ogłosił na swojej stronie internetowej treść SIWZ. W dniu 28 lipca 2017 r. Odwołujący za pośrednictwem poczty elektronicznej na wskazany w treści ogłoszenia adres e - mail wniósł o wyjaśnienie treści SIWZ tj. § 12 ust.4 Wzorca Umowy stanowiącego Załącznik nr 7 do SIWZ. W dniu 2 sierpnia 2017 r. Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej odpowiedzi na zadawane przez innych wykonawców pytania, wśród których nie znalazła się odpowiedź na pytanie Odwołującego. Zamawiający pozostawił zatem pytanie Odwołującego bez odpowiedzi na dzień wniesienia odwołania.

Odwołujący wobec tego zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 38 ust. 1 ustawy Pzp oraz przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieprzesłanie do Odwołującego wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej jako: „SIWZ”) pomimo złożenia przez Wykonawcę w przepisany terminie zapytania do Zamawiającego oraz poprzez nierówne traktowanie wykonawców przez Zamawiającego, albowiem Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania innych wykonawców pomijając odpowiedź na pytanie Odwołującego. W związku z powyższym Odwołujący wnosił o zmianę SIWZ poprzez nakazanie wykonania Zamawiającemu czynności odpowiedzi na zapytanie Odwołującego i przesłanie wyjaśnień do treści SIWZ.

Odwołujący podniósł, że zaniechanie udzielenia wyjaśnień na pytanie Odwołującego, wpłynęło negatywnie na jego pozycję w postępowaniu, albowiem uniemożliwiło Odwołującemu właściwą kalkulację oferty w obliczu oczywiście naruszających prawo postanowień SIWZ.

Zamawiający naruszył tym samym zasadę wyrażoną w przepisie art. 7 PZP dotyczącą równego traktowania wszystkich Wykonawców

Odwołanie wniesione zostało z zachowaniem terminu przewidzianego w Pzp. Zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP. Odwołanie nie zawierało więc braków formalnych.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie przystąpienia zgłosili następujący wykonawcy:

- 1) w dniu 14 sierpnia 2017 roku **Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**, po stronie Odwołującego. Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia;
- 2) w dniu 14 sierpnia 2017 roku **ISS Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, po stronie Odwołującego. Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia;
- 3) w dniu 16 sierpnia 2017 roku **WARS S.A. z siedzibą w Warszawie** po stronie Zamawiającego. Izba uznała przystąpienie za nieskuteczne. Z informacji przesłanych przez Zamawiającego wynika, że poinformował on wykonawców o wniesieniu odwołania w dniu 11 sierpnia 2017 roku. Tym samym 3 dniowy termin na złożenie przystąpienia do Prezesa Izby upływał w dniu 14 sierpnia 2017 roku. Zgłoszenie przystąpienia złożono natomiast dopiero w dniu 16 sierpnia 2017 roku.

W dniu 22 sierpnia 2017 roku Odwołujący przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, wyznaczonych na 25 sierpnia 2017 roku, złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę umocowaną do działania w imieniu wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, to jest kwotę 13 500,00 złotych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku

w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zmianami).

Przewodniczący: