

POSTANOWIENIE

z dnia 10 maja 2018 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 10 maja 2018 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 kwietnia 2018 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia 1.

Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. - Lider konsorcjum ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa; 2. Aldesa Construcciones S.A. c/Bahia de Pollenesa 13, 28042 Madryt, Hiszpania; 3. Coalvi S.A. c/Madre Rafols Oficinas 1 I 2 Piso 6, 50004 Saragossa. Hiszpania; 4. Rover Alcisa S.A. c/Botanico Cavanilles 28, 46010 Walencja, Hiszpania; 5. Rover Rail Sp. z o. o. ul. W. Rzymowskiego 30/221,02-697 Warszawa

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia 1. **Aldesa**

Construcciones Polska Sp. z o.o. - Lider konsorcjum ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa;

2. Aldesa Construcciones S.A. c/Bahia de Pollenesa 13, 28042 Madryt, Hiszpania;

3. Coalvi S.A. c/Madre Rafols Oficinas 1 I 2 Piso 6, 50004 Saragossa. Hiszpania; 4.

Rover Alcisa S.A. c/Botanico Cavanilles 28, 46010 Walencja, Hiszpania; 5. Rover

Rail Sp. z o. o. ul. W. Rzymowskiego 30/221,02-697 Warszawa kwoty 20 000 zł 00 gr

(słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164) na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonawstwo zastępcze na wykonywanie robót budowlanych na liniach kolejowych zarządzanych przez PKP Polskie Linie Kolejowe SA dla zamówienia częściowego A.

W dniu 23 kwietnia 2018 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia

1. Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. - Lider konsorcjum ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa;
 2. Aldesa Construcciones S.A. c/Bahia de Pollensa 13, 28042 Madryt, Hiszpania;
 3. Coalvi S.A. c/Madre Rafols Oficinas 1 I 2 Piso 6, 50004 Saragossa. Hiszpania;
 4. Rover Alcisa S.A. c/Botanico Cavanilles 28, 46010 Walencja, Hiszpania;
 5. Rover Rail Sp. z o. o. ul. W. Rzymowskiego 30/221, 02-697 Warszawa
- wnieśli odwołanie wobec:

- nieprawidłowej oceny pełnomocnictw udzielonych przez członków Konsorcjum, tj. spółkę ROVER ALCISA S.A. oraz ROVER RAIL Sp. z o.o. na rzecz Lidera Konsorcjum, tj. Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. do czynności związanych z podpisaniem i złożeniem wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu;

- zaniechania zaproszenia Konsorcjum do dialogu w Postępowaniu na skutek bezzasadnego uznania, że wniosek złożony przez Konsorcjum został złożony i podpisany przez osobę do tego nieumocowaną w dacie składania wniosków, co w ocenie Zamawiającego przesądzało o konieczności uznania wniosku Konsorcjum za bezskuteczny.

Odwołujący zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

- art. 104 k.c. w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez jego bezzasadne zastosowanie, w sytuacji, gdy z treści pełnomocnictw udzielonych przez członków Konsorcjum, tj. ROVER ALCISA S.A. oraz ROVER RAIL Sp. z o.o. na rzecz Lidera Konsorcjum - Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. wynika, że uprawniają one do reprezentacji w Postępowaniu, co obejmuje ponad wszelką wątpliwość czynności związane z podpisaniem i złożeniem wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a więc w sytuacji, gdy treść pełnomocnictw była prawidłowa i niewadliwa, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji wykonawców w Postępowaniu poprzez uznanie wniosku złożonego przez Konsorcjum za nieskutecznie złożony, a czynności złożenia wniosku za nieważną;

- art. 60d ust. 2 w zw. z art. 7 ust 1 ustawy P.z.p. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i zaniechanie zaproszenia do etapu dialogu w Postępowaniu Konsorcjum, pomimo że złożyło ono skutecznie ważny wniosek o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, spełnia warunki udziału w Postępowaniu i nie podlega wykluczeniu.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia dokonanej przez Zamawiającego czynności poinformowania o wyniku oceny spełniania warunków udziału w Postępowaniu w ramach Części A i o zaniechaniu zaproszenia Konsorcjum do etapu dialogu w Postępowaniu;
- unieważnienia decyzji o zaniechaniu zaproszenia Konsorcjum do etapu dialogu w ramach Postępowania;
- unieważnienia czynności badania i oceny wniosków w Postępowaniu;
- * dokonania czynności ponownego badania i oceny wniosku Konsorcjum i zaproszenia Konsorcjum do etapu dialogu w Postępowaniu.

Pismem z dnia 8 maja 2018 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p. stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p.

Rozstrzygając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołujących na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: