

**WYROK**  
**z dnia 30 maja 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:**           **Katarzyna Odrzywolska**

**Protokolant:**               **Edyta Paziewska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 maja 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 maja 2018 r. przez wykonawcę **J. W.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J. W. 41-933 Bytom, ul. Wł. Łokietka 4**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicach 44-121 Gliwice, ul. Płowiecka 31** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Oczyszczanie pasów drogowych na terenie miasta Gliwice w latach 2018-2020”

przy udziale wykonawcy **M. K.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **Zakład Usług Drogowych i Komunalnych DROMAR M. K. 44-145 Stanica, ul. Gliwicka 25** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie zamawiającego,

**orzeka:**

1. **uwzględnić odwołanie** i nakazuje zamawiającemu zmianę postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia ("SIWZ") w zakresie:
  - 1) Rozdziału 9 SIWZ – Warunki udziału w postępowaniu, pkt 3 – Zdolność techniczna lub zawodowa, dla zadania nr 1 lit. a), lit. b) i lit. c) poprzez zmianę opisu urządzeń niezbędnych do wykonania zamówienia, w sposób umożliwiający realizację zamówienia również przy pomocy zamiatarek elewatorowych oraz usunięcie

wymogów dysponowania urządzeniami o dopuszczalnej masie całkowitej (DMC) od 17 do 19 ton;

- 2) Rozdziału 9 SIWZ – Warunki udziału w postępowaniu, pkt 3 – Zdolność techniczna lub zawodowa w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia, dla zadania nr 1 lit. b) poprzez wykreślenie z treści warunku wymagania minimum dwóch osób posiadających aktualne uprawnienia ADR w zakresie podstawowym;
- 3) Załącznika nr 7 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia poprzez usunięcie zastrzeżenia, opisanego jako „Uwaga”, dotyczącego kontroli przewidywanej przez zamawiającego, po wyborze oferty a przed zawarciem umowy, w zakresie posiadanego potencjału technicznego i placu magazynowego;  
przy jednoczesnym dokonaniu odpowiednich zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu;

2. w pozostałym zakresie zarzuty odwołania oddala;

3. kosztami postępowania w wysokości **18 600 zł. 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych i zero groszy) obciąża zamawiającego i:

- 1) zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **15 000 zł. 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych i zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

- 2) zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę **18 600 zł. 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych i zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika

4. Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Gliwicach**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający – **Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicach 44-121 Gliwice, ul. Płowiecka 31** prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Oczyszczanie pasów drogowych na terenie miasta Gliwice w latach 2018-2020” (znak sprawy ZDM.26.7.2018) - dalej: „Postępowanie”.

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) – dalej „ustawa Pzp”.

W dniu 27 kwietnia 2018 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dz. U. UE pod numerem 2018/S 082-184189.

**J. W.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J. W. 41-933 Bytom, ul. Wł. Łokietka 4** zwany dalej „odwołującym”, działając na podstawie art 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 179 ustawy Pzp, wniósł odwołanie wobec treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – dalej „SIWZ”, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 22 ust. 1a w związku z art. 22 ust. 1b pkt. 3) oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, osób zdolnych do wykonania zamówienia, oraz potencjału technicznego w sposób nadmierny i nie proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także w sposób niejasny, co powoduje dowolność oceny posiadanego doświadczenia;
2. art. 22 ust. 1a w związku z art. 22 ust. 1b pkt. 2) oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunków dotyczących sytuacji finansowej lub ekonomicznej w zakresie wysokości posiadanego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w sposób nadmierny i nie proporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
3. art. 91 ust. 1 oraz ust. 2a ustawy Pzp poprzez wadliwe określenie kryteriów oceny ofert w zakresie wagi tego kryterium, w sytuacji, gdy brak jest określenia w opisie przedmiotu

zamówienia wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia, a także brak jest uwzględnienia w opisie przedmiotu zamówienia kosztów cyklu życia;

4. art. 29 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 36 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp w związku z treścią formularza cenowego i wadliwym określeniem jednostki miary co do usługi „Usuwanie skutków nagłych nieprzewidzianych zdarzeń”.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie:

1. Modyfikacji postanowień SIWZ w zakresie:
  - a) rozdziału 9 pkt. 3 dla zadania 1 w zakresie warunku „wiedza i doświadczenie”, poprzez dopuszczenie możliwości wykazania się doświadczeniem w realizacji co do powierzchni z kilku umów, lub odniesienie warunku udziału w postępowaniu do wartości realizowanych usług odpowiadających przedmiotowi zamówienia;
  - b) rozdziału 9 pkt. 3 dla zadania 1 w zakresie warunku „wiedza i doświadczenie” poprzez wykreślenie wymogu aby posiadane doświadczenie zostało nabyte „na terenie aglomeracji miejskiej”, rozdziału 9 pkt. 3 dla zadania 1 w zakresie warunku „potencjał techniczny” poprzez usunięcie wymogów co do żądania posiadania zamiatarek do DMC od 17-19 ton oraz dopuszczenie zamiatarek elewatorowych;
  - c) rozdziału 9 pkt. 3 dla zadania 1 w zakresie warunku „potencjał techniczny” poprzez doprecyzowania wielkości zbiornika dla myjki wysokociśnieniowej jako parametru niezbędnego dla oceny urządzenia;
  - d) rozdziału 9 pkt. 3 dla zadania 3 w zakresie warunku „potencjał techniczny” poprzez zmianę wymogów co do DMC do 2 ton dla wielofunkcyjnego pojazdu o konstrukcji przegubowej i dopuszczenie pojazdów o DMC do 5 ton;
  - e) rozdziału 9 pkt. 3 dla zadania 1 w zakresie warunku „osoby zdolne do wykonania zamówienia” poprzez wykreślenie żądania posiadania uprawnień ADR;
  - f) nakazanie doprecyzowania warunku w zakresie zdolności finansowej lub ekonomicznej oraz zobowiązanie do określenia tego warunku w sposób proporcjonalny do zakresu przedmiotu zamówienia w każdym zadaniu;
  - g) nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji w rozdziale 20 poprzez wprowadzenie innego konkurencyjnego kryterium oceny ofert;
  - h) nakazanie zmian w zakresie OPZ poprzez zmianę jednostki miary dla wyceny usługi „Usuwanie skutków nagłych nieprzewidzianych zdarzeń”;
  - i) nakazanie wykreślenia ponownego badania ofert w zakresie spełniania warunków po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej.
2. zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego według faktury przedstawionej na rozprawie.

Podnosząc powyższe odwołujący wskazał:

Zarzut nr 1 - w zakresie dotyczącym braku zasadności dla określenia nadmiernie wygórowanych warunków udziału w postępowaniu, w zakresie wiedzy i doświadczenia

Zamawiający w treści Rozdziału 9 pkt. 3 SIWZ wadliwie określił warunki udziału w postępowaniu co do konieczności posiadania zdolności technicznej i zawodowej w zakresie zadania nr 1, formułując je w sposób nadmierny i uniemożliwiający odwołującemu udział w postępowaniu, pomimo posiadania doświadczenia w utrzymaniu czystości miasta o znacznie większym obszarze niż wskazany w treści warunku. Odwołujący jest liderem na tym rynku w zakresie usługi mechanicznego i ręcznego zmiatania i utrzymywania czystości. Realizuje szereg kontraktów równocześnie, w podobnym położeniu geograficznym, w tym także w aglomeracji miejskiej w trakcie obciążenia ruchem w technologii określonej przez zamawiającego. Tak więc, są to usługi tożsame z przedmiotem zamówienia.

Przy posiadaniu tak dużego doświadczenia odwołujący nie może nawet złożyć oferty w tym postępowaniu, bowiem sposób w jaki został postawiony warunek to uniemożliwia, gdyż usługi te nie są realizowane w jednym zamówieniu. Podkreślał, że również sam zamawiający, który w bieżącym postępowaniu zamierza objąć usługą powierzchnię ulic 3 123 471,16 m<sup>2</sup> nie zamierza zlecać tego zakresu w „jednym zamówieniu”, a realizacja tego zakresu będzie odbywała się w ramach zleceń cząstkowych, ustalanych według potrzeb zamawiającego, które na chwilę obecną nie zostały zdefiniowane w SIWZ, a więc de facto nie wiadomo jaka ilość powierzchni zostanie zlecona do wykonania usługi.

Zdaniem Odwołującego postawiony warunek jest nadmierny, zbędny, nie związany z jego potrzebami dla oceny doświadczenia i wiarygodności firmy mającej w przyszłości świadczyć usługi w ramach niniejszego postępowania. Wystarczającym dla weryfikacji posiadanego doświadczenia, byłoby ustalenie i porównanie doświadczenia wykonawców poprzez ustalenie powierzchni, która ma być faktycznie oczyszczona, w ramach „jednego zlecenia”, a nie powierzchni, która jest objęta umową, a może w ogóle nie być przedmiotem świadczenia np. z powodu braku środków lub potrzeb. Zamawiający w żadnym miejscu SIWZ nie sprecyzował czy 3 000 000 m<sup>2</sup> wskazane w warunku to powierzchnia umowna czy powierzchnia obsługiwana. Postawienie warunku w stosunku do przyszłej powierzchni umownej nie jest wiarygodnym odzwierciedleniem posiadanego doświadczenia, po pierwsze dotyczy zdarzenia przyszłego, a po drugie zgodnie z § 3 przyszłej umowy zakres (powierzchnia) zleczanych usług będzie uzależniona od „wydania polecenia przez zamawiającego” jak również innych zdarzeń wyłączających czasowo tereny ze świadczenia usługi np. remonty, przebudowy itp. Mając na uwadze powyższe wniósł o dopuszczenie wykazania się spełnianiem warunku w ramach łączenia doświadczenia co do powierzchni z różnych umów, bądź weryfikacji doświadczenia w oparciu o wartości wykonywanych usług,

tak jak to było praktykowane przez zamawiającego w poprzednim postępowaniu.

Ponadto, jego zdaniem, postawiony warunek w zakresie braku zdefiniowania pojęcia „aglomeracja miejska” powoduje, że jest on nieprecyzyjny. Nie wiadomo, co zamawiający rozumie pod tym pojęciem i jakie obszary uzna za spełniające wymagania. W swoim wykazie dróg posiada obszary na których np. powierzchnia do oczyszczania jest okrawężnikowana i ma charakter ulicy miejskiej, a także odcinki które mają charakter drogowy - niemiejski. Tak więc sam zamawiający w ramach realizowanej usługi zamierza zlecać utrzymanie czystości na drogach o mieszanym charakterze. Wykonawcy nie wiedzą czy umieszczenie w SIWZ warunku „aglomeracji miejskiej” wyklucza posiadanie doświadczenia identycznego jak przedmiot zamówienia, ale spoza aglomeracji miejskiej. Tak określony warunek powoduje stan niepewności i naraża w przyszłości na dowolną ocenę posiadanego doświadczenia. Prowadzi również do ewentualnego nie zaakceptowania posiadanego doświadczenia, pomimo jego tożsamości z przedmiotem zamówienia np. powiat tarnogórski jest powiatem o charakterze w części wiejskim, jednakże charakter prac jest identyczny jak zakres przedmiotu zamówienia. Tym samym wniósł o wykreślenie sformułowania „na terenie aglomeracji miejskiej” jako nieuprawnionego warunku, nie odnoszącego się do umiejętności utrzymania w czystości dróg i ulic.

Zarzut nr 2 - w zakresie wymagania dotyczącego potencjału technicznego tj. dysponowania zmiatarką uliczną wyposażoną w odkurzacz zabudowaną na pojeździe o DMC od 17 do 19 ton

Zamawiający w Rozdziale 9 pkt. 3 precyzując potencjał techniczny w zakresie zadania nr 1 wymaga m.in. by wykonawca dysponował: zmiatarką uliczną wyposażoną w odkurzacz zabudowaną na pojeździe o DMC od 9 do 12 ton - 2 szt.; zmiatarką uliczną wyposażoną w odkurzacz zabudowaną na pojeździe o DMC od 13 do 15 ton - 2 szt.; zmiatarką uliczną wyposażoną w odkurzacz zabudowaną na pojeździe o DMC od 17 do 19 ton - 3 szt. Zamawiający tym samym spowodował, że do realizacji zamówienia dopuszcza jedynie zmiatarki zabudowane na pojeździe z „odkurzaczem”. Eliminuje to całkowicie zmiatarki kompaktowe, z własnym nośnikiem, zmiatarki holowane, zmiatarki elewatorowe, zmiatarki pracujące w systemie mieszanym ssąco-elewatorowym oraz zmiatarki z nadmuchem. Takie ograniczenie, wyłączające część występujących na rynku urządzeń nie znajduje uzasadnienia w przedmiocie zamówienia. Wszystkie dostępne na rynku zmiatarki zbierają zanieczyszczenia poprzez zagarnięcie i zamiecenie zanieczyszczeń szczotką. Nie ma na rynku innych rozwiązań. Rozróżnienie w pracy następuje dopiero w zależności od sposobu podnoszenia zagarniętych wcześniej zanieczyszczeń. W tym zakresie rozróżniamy zmiatarki ssące, zasysające zagarnięte

zanieczyszczenia oraz zmiatarki elewatorowe, które zbierają zanieczyszczenia na szufłę i dalej transportują je do zbiornika windą - elewatelem. Dla zamawiającego sposób zebrania zanieczyszczeń pozostaje bez jakiegokolwiek związku z przedmiotem zamówienia. Podobnie jest w kwestii nośnika zmiatarki w tym zakresie rozróżnia się zmiatarki kompaktowe tj. zmiatarki które posiadają własny nośnik, zmiatarki zabudowane na pojeździe, zmiatarki holowane - ciągnięte. Również dla zamawiającego bez znaczenia powinien być sposób poruszania się zmiatarki czyli to jest na własnym nośniku, zabudowana na obcym nośniku, czy też ciągnięta przez ten nośnik. Ograniczenie wymaganych urządzeń wyłącznie do zmiatarek zabudowanych na pojeździe jest działaniem dyskryminującym wykonawców którzy posiadają zmiatarki kompaktowe, a także zmiatarki holowane elewatorowe. Należy dodać że zmiatarki elewatorowe pracują ciszej niż zmiatarki ssące, ponieważ nie używają odkurzacza, który tworzy hałas. Ich praca również w mniejszym stopniu niż u zmiatarek ssących powoduje podnoszenie pyłu. Zmiatarki elewatorowe wykorzystywane są powszechnie i nie istnieją żadne przepisy techniczne czy prawne, które eliminują te zmiatarki z wykorzystania gospodarczego. Zamawiający ograniczył ich użycie, co narusza zasady uczciwej konkurencji.

Ponadto zamawiający oznaczył poszczególne zmiatarki wymogiem DMC (Dopuszczalnej Masy Całkowitej). Zapis ten jest całkowicie oderwany od potrzeb zamawiającego i utrudniający złożenie skutecznej oferty. Na rynku dostępne są różne zmiatarki uliczne, o różnej masie całkowitej. Ich wykorzystanie tak naprawdę zależy od warunków drogowych, od nośności drogi. W tym zakresie w Polsce są ograniczenia jedynie w dolnej granicy, która zaczyna się od 3,5 tony, nie ma natomiast górnej granicy. Odwołujący dysponuje zmiatarkami zabudowanymi na pojeździe o średniej DMC od 4,2 do 15 ton. Nie posiada pojazdów o masie od 17 do 19 ton, ponieważ w przypadku obszarów drogowych czy też mocno zanieczyszczonych wykorzystuje zmiatarki elewatorowe, które ładunek transportują na samochód holujący i to on jest istotny, a nie sama zmiatarka, której masa nie przekracza 5 ton. W przypadku zmiatarek bez jakiegokolwiek znaczenie jest DMC. Elementem istotnym, który ewentualnie winien być sprecyzowany jest wydajność tj. powierzchnia jaką może oczyścić. Tym samym wnosi o usunięcie zapisów związanych z dopuszczalną masą całkowitą, czyli 17 do 19 ton oraz dopuszczenie zmiatarek elewatorowych.

Zarzut nr 3 - w zakresie wymagania dotyczącego potencjału technicznego tj. dysponowania myjką wysokociśnieniową wyposażoną w skrętną listwę myjącą z możliwością kierowania z kabiny oraz lancy do ręcznego mycia nawierzchni zabudowanej na pojeździe od 9 do 12 ton

Odwołujący zwrócił uwagę, że zamawiający błędnie opisał wymagania w tym zakresie, ponieważ brak jest w opisie wymaganej pojemności zbiornika na wodę. To pojemność zbiornika na wodę powoduje możliwość porównania tych urządzeń, a nawet uznania czy jest to myjka. Zamawiający nie określając tej wielkości dopuszcza do udziału wykonawców którzy nie posiadają myjki ulicznej a jedynie zamiatarkę uliczną z opcją polewania, która nie jest myjką. Zatem zupełnie niezrozumiałe jest formułowanie warunków przez zamawiającego. Tym samym wniósł o doprecyzowanie postawionego warunku poprzez podanie wielkości pojemnika na wodę, co jest elementem niezbędnym dla oceny postawionego warunku w zakresie wymaganej myjki, umożliwiającym zbadanie ofert i będzie odzwierciedleniem oceny ofert z zachowaniem uczciwej konkurencji.

Zarzut nr 4 – w zakresie w jakim zamawiający wymaga by do usługi był zastosowany pojazd wielofunkcyjny o konstrukcji przegubowej o DMC do 2 ton

Odwołujący wskazał, że tak określony warunek uniemożliwia złożenie oferty wszystkim wykonawcom którzy dysponują właściwymi urządzeniami których masa przekracza 2 tony. Tak postawiony warunek jest niczym nie uzasadniony. Usługa ma być wykonywana na terenie rynku oraz starówki, gdzie nośność nawierzchni nie wymaga takich ograniczeń. Płyta rynku wykonana jest z kostki granitowej oraz płyt granitowych. Na płytę rynku wjeżdżają samochody dostawcze, śmieciarki i inne pojazdy których DMC przekracza 2 tony - warunek ten jest niezwiązany z przedmiotem zamówienia, oderwany od niego. W tym zakresie wniósł o dopuszczenie pojazdów o DMC do 5 ton. Urządzenia o wyższym tonażu dysponują większą mocą, co powoduje, że ich możliwości są większe i mogą być wykorzystane z korzyścią dla świadczenia, zachowując wszystkie parametry świadczenia określone przez zamawiającego.

Zarzut nr 5 – w zakresie w jakim zamawiający określił warunek w zakresie wymaganego personelu, osób zdolnych do wykonania usługi.

Odwołujący podnosił, że w zakresie Zadania nr 1 zamawiający wymaga by wykonawca ubiegający się o zamówienia zatrudniał min. 4 osoby (pracownicy brygady roboczej) posiadające aktualne uprawnienia do kierowania ruchem, a także by wśród nich znajdowały się min. 2 osoby posiadające aktualne uprawnienia ADR w zakresie podstawowym. Z tego wynika, że co najmniej 2 osoby mają posiadać uprawnienia łączne do kierowania ruchem i w zakresie ADR. Tymczasem uprawnienia ADR dotyczą przewozu drogowego materiałów niebezpiecznych i dotyczą kierowcy pojazdu, a nie pracownika brygady roboczej.



Wymagania zamawiającego, nie mają nic wspólnego z treścią SIWZ, bowiem przedmiot zamówienia nie przewiduje zbierania oraz transportu odpadów niebezpiecznych. Zgodnie z załącznikiem nr 7 do SIWZ wykonawca powinien posiadać zezwolenia na transport i zbieranie odpadów o kodzie 20 03 03 - odpady z oczyszczania ulic i placów, a te nie mają charakteru odpadów niebezpiecznych. W żadnym innym miejscu SIWZ, ogłoszenia, wzoru umowy nie ma informacji o jakichkolwiek odpadach niebezpiecznych, co oznacza, że wymagania odnośnie uprawnień są nadmierne, niezwiązane z przedmiotem zamówienia. Podkreślić również należy, że nawet w przypadku zdarzeń drogowych w pierwszej kolejności działania podejmują odpowiednie służby tj. straż pożarna, policja, pogotowie. Dopiero po ich działaniach podejmowane są prace związane z oczyszczaniem miejsca zdarzenia. Mając na uwadze powyższe wniósł o usunięcie żądania posiadania uprawnień ADR.

Zarzut nr 6 – dotyczący określenia, w sposób nadmiernie wygórowany warunku sytuacji finansowej lub ekonomicznej - polisa OC

Zamawiający w zakresie sytuacji finansowej wymagał by wykonawcy ubiegający się o zamówienie dysponowali ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności z sumą gwarancyjną min. 1 mln. zł. Każde z omawianych zadań ma różny charakter, różną wartość, odmienny zakres i skalę trudności. Warunek postawiono identycznie dla każdego z zadań, co nie ma związku z przedmiotem zamówienia. Wadium na zadanie nr 1 wynosi 31 tys. zł., na zadanie nr 2 - 11 tys. zł., a na zadanie nr 3 – 7 tys. zł. Już z tego porównania widać że obciążenie ubezpieczeniem o tej samej wartości nie ma uzasadnienia. Ponadto warunek ten jest nieprecyzyjny i nie wiadomo czy w przypadku ubiegania się o trzy zadania wykonawca musi posiadać polisę ubezpieczeniową o wartości 1 mln. zł. czy też 3 polisy o wartości 1 mln. zł. Tak nieprecyzyjnie postawiony warunek prowadzi do nieuczciwej konkurencji. W tym zakresie odwołujący wniósł o doprecyzowanie postawionego warunku oraz zmianę wartości zadanych polis, w sposób zróżnicowany, w zależności od zakresu i wartości poszczególnych zadań.

Zarzut nr 7 – wadliwe określenie postanowień pkt 18 SIWZ co do określenia kryterium oceny ofert, poprzez ograniczenie wyboru oferty najkorzystniejszej jedynie do kryterium ceny

Odwołujący argumentował, że zgodnie z art. 91 ust 2a ustawy Pzp zamawiający ma prawo do określenia kryterium ceny na poziomie wyższym niż 60 % jedynie w przypadku, gdy w opisie przedmiotu zamówienia określi standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz wykaże w załączniku do protokołu w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia. Jedynymi wyjątkami od odstąpienia od tej zasady jest postępowanie w trybie zapytania

o cenę oraz w trybie licytacji elektronicznej. W niniejszym postępowaniu zamawiający nie określił standardów jakościowych w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia, jak również w żaden sposób nie określił jakichkolwiek kosztów cyklu życia.

W treści SIWZ znajduje się wiele postanowień, które mają wpływ na sposób realizacji przedmiotu zamówienia, np. w załączniku nr 7 do SIWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w pkt. 9 zamawiający ustalił, że dopiero w każdy poniedziałek na kolejny tydzień będzie ustalana nawierzchnia do oczyszczania, w innym miejscu w oderwaniu i sprzecznie do deklaracji z pkt. 9 zadeklarował w pkt. 10 - kategorii oczyszczania, że w każdy piątek będzie na bieżąco przekazywał aktualny harmonogram. Już same te ustalenia powodują, że nie ma ustalonych standardów realizacji usługi. W pkt. 9 załącznika nr 7 do SIWZ zamawiający zastrzegł sobie prawo do wprowadzania zmian, a nawet zawieszanie usług, wstrzymywanie ich, co powoduje, że nie ma ustalonego, stałego, jednoznacznego, ujednoczonego standardu, co de facto prowadzi do wniosku, że nie tylko cena, ale np. termin przystąpienia do realizacji po jej wstrzymaniu jest elementem istotnym z punktu widzenia świadczenia usługi. W pkt. 18 SIWZ - opis sposobu obliczenia ceny jednoznacznie ustalono, że jest to usługa kosztorysowa, co przesądza że nie jest to usługa standaryzowana, ryczałtowa. Ponadto przedmiotem zamówienia są różne zdarzenia losowe, mające wpływ na rodzaj świadczonej usługi, zakres świadczonej usługi, sposób jej realizacji, które uzależnione są od wielu czynników. Nieprzewidywalność w zakresie realizacji usługi a tym samym w zakresie opisu przedmiotu zamówienia powoduje, że nie można mówić o ustandaryzowaniu opisu przedmiotu zamówienia. Zwłaszcza dla zadania numer 1 w załączniku nr 6a - Formularz cenowy - zadanie numer 1 w pozycji 4 wskazano zakres „usuwanie skutków nagłych nieprzewidywanych zdarzeń”. Właśnie nieprzewidywalność zdarzeń powoduje, że nie jest to usługa standardowa o ustalonej wartości, co wyklucza zastosowanie ceny jako jedynego elementu oceny ofert. Takie podejście wyklucza profesjonalne podejście do realizacji usług i preferuje wykonawców zaniżających wycenę.

Odwołujący podkreślał, że obowiązki wynikające wprost z art. 91 ust. 2a ustawy Pzp są przepisami bezwzględnie obowiązującymi, co oznacza, że wskazana w tym przepisie grupa zamawiających, bez względu na rodzaj zamówienia, zawsze gdy zamierza zwiększyć zakres kryterium ceny, zobowiązana jest do przeprowadzania konkretnych czynności w ramach opisu przedmiotu zamówienia, oraz dodatkowych obowiązków związanych z kosztami cyklu życia. Usługa na utrzymanie czystości nie jest usługą o ustalonych standardach jakościowych. Innymi słowy nie jest tak, że tylko cena umożliwia odróżnienie od siebie podmiotów charakteryzujących się ustalonymi standardami. W związku z tym wskazanie kryterium jakościowego jest obowiązkowe. Przepis art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, jak wynika z doktryny i orzecznictwa, wprowadza warunki określania stosowania kryterium

ograniczając swobodę zamawiającego w tym obszarze do wystandaryzowanych usług. Nie można zatem stosować odstępstwa zawartego w tym przepisie do zamówień na wszelkie usługi wymagające szczególnych kwalifikacji bądź usługi wyjątkowego zastosowania, a usługa opisana jest usługą skierowaną do wąskiego grona wykonawców i wymagającą szczególnych kwalifikacji.

Usługi obejmujące przedmiot zamówienia, nie mogą być zaliczone do kategorii „prostych, nieskomplikowanych usług”. Tym samym wykonawca wykonujący tę usługę musi posiadać szczególną wiedzę i umiejętności do jej wykonania. Ponadto należy zauważyć, że zakres usług wymaga, aby wykonawca dysponował odpowiednim doświadczeniem oraz potencjałem technicznym. Wykonanie ww. usługi wymaga zatem posiadania specjalistycznej wiedzy i doświadczenia, wyniesionych z wcześniej świadczonych usług pod względem rodzaju, skomplikowania, czy wielkości. Tym samym ww. usługi nie są usługami powszechnymi, ale usługami, które mogą być wykonane wyłącznie przez wykonawców spełniających specjalistyczne kryteria, stąd też obowiązek opisanie standardów w zakresie wykonania usługi, co do wszystkich istotnych jej elementów. Ponadto przesłanka ustawowa odnosi się do standardów, które zamawiający ustalił opisując przedmiot zamówienia, tym samym w OPZ musi znaleźć się odniesienie do tych standardów ale przez pryzmat standardów już na rynku ustalonych, a więc funkcjonujących niejako niezależnie od opisu dokonywanego przez zamawiającego. Odwołujący wniósł o dokonanie modyfikacji treści SIWZ w zakresie kryteriów oceny ofert poprzez wprowadzenie innych kryteriów niż kryterium ceny.

Zarzut nr 8 – wadliwe określenie SIWZ w zakresie punktu 18 SIWZ - opis sposobu obliczenia ceny w związku z treścią załącznika nr 6 - formularz cenowy dla zadania nr 1

Zamawiający w SIWZ wskazał, że cenę należy wyliczyć na podstawie OPZ. W przypadku zadania numer 1 wykonawca min. ma wyliczyć wartość usługi polegającej na usuwaniu skutków nagłych nieprzewidzianych zdarzeń. Jako jednostkę rozliczeniową zamawiający wskazał - sztukę. Przy tak określonym przedmiarze nie sposób ustalić czy jednostka miary odnosi się do zdarzenia, czy też do wykonywanych czynności, miar, ilości które mogą wystąpić w tych nieprzewidzianych zdarzeniach. Nie sposób jest dokonać wyceny otwartego katalogu „nieprzewidzianych zdarzeń”. Podnosząc powyższe wniósł by zamawiający doprecyzował zakres tych prac poprzez ich obmiarowanie w jednostkach miary np. ceny za usuwanie zanieczyszczeń za 1 m powierzchni która ma być oczyszczana lub jednostki czasu oraz dokonanie modyfikacji SIWZ w tym zakresie poprzez dookreślenie sposobu wyceny zdarzeń nieprzewidzianych. Przy tak sformułowanym sposobie obliczenia ceny wykonawcy nie są w stanie wyliczyć ceny, bowiem nikt nie jest w stanie przewidzieć

rozmiaru, zakresu ilości koniecznych do zaangażowania osób lub sprzętu. W związku z czym ceny w tym zakresie będą całkowicie nieporównywalne.

Zarzut nr 9 – zapis SIWZ - załącznik numer 7, str. 9

Zamawiający w załączniku numer 7 do SIWZ na stronie 9 ustalił dodatkowe elementy weryfikacji wykonawców, po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej. Dokonane tam postanowienia mają charakter poza ustawowy ponieważ uzależniają podpisanie umowy od dokonania kontroli placu magazynowego i potencjału technicznego. Z zamieszczonych zapisów nie wynika w jaki sposób będzie się odbywała weryfikacja placu magazynowego, jaki standard będzie odpowiadał zamawiającemu, jakie winny być przedstawiane dokumenty dla uzyskania pozytywnej opinii i podjęcia decyzji o podpisaniu umowy. Podobnie nie doprecyzowano sposobu weryfikacji potencjału technicznego wymaganego na etapie oceny ofert. W związku z tym zarzutem wniósł o wykreślenie z OPZ weryfikacji placu magazynowego i potencjału technicznego gdyż czynność ta jest ponowną czynnością badania wykonawcy co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający, w dniu 8 maja 2018 r. poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, wzywając ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił, w dniu 10 maja 2018 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej), wykonawca **M. K.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **Zakład Usług Drogowych i Komunalnych DROMAR M. K. 44-145 Stanica, ul. Gliwicka 25** (dalej „przystępujący”).

Zamawiający, przed otwarciem posiedzenia wyznaczonego na dzień 25 maja 2018 r., złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutów podnoszonych w punktach: 1, 3, 6 i 8. W złożonym piśmie procesowym złożył oświadczenie, że zmodyfikuje zapisy SIWZ zgodnie z żądaniem odwołującego. W pozostałym zakresie wniósł o jego oddalenie.

Na posiedzeniu w dniu 25 maja 2018 r. odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w zakresie podnoszonym w pkt 4.

**Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym**

**w szczególności z postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu, postanowieniami SIWZ, po zapoznaniu się z odwołaniem, po wysłuchaniu oświadczeń, jak też stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje.**

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Jednocześnie Izba stwierdziła, że odwołującemu przysługiwało prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej, gdyż wypełniono materialnoprawną przesłankę interesu w uzyskaniu zamówienia, określoną w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp kwalifikowaną możliwością poniesienia szkody, będącej konsekwencją zaskarżonej w odwołaniu czynności. Wnoszący odwołanie zamierza ubiegać się o przedmiotowe zamówienie. Zamawiający sporządził SIWZ w sposób uniemożliwiający odwołującemu złożenie oferty, pomimo posiadania doświadczenia w realizacji podobnych usług oraz odpowiedniej wiedzy, potencjału technicznego i osobowego, gwarantującego ich należyte wykonanie.

Na posiedzeniu przed Izba, odwołujący złożył opozycję przeciw przystąpieniu do postępowania przystępującego. W związku z tym, że podnoszone przez niego zarzuty prowadzą do zmiany treści SIWZ umożliwiającej ubieganie się o zamówienie większej liczbie wykonawców, jego zdaniem, przystępujący nie wykazał interesu w przystąpieniu. Izba postanowiła oddalić opozycję i stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania po stronie zamawiającego. Interes w zgłoszeniu przystąpienia - w ocenie Izby - należy rozpoznawać w ujęciu szerokim uznając, że w tym przypadku interes obydwu wykonawców wyraża się w popieraniu rozwiązań zawartych w SIWZ, co do opisu przedmiotu zamówienia i sformułowanych warunków udziału w postępowaniu, jako zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa i pozwalających im na ubieganie się o przedmiotowe zamówienie. Przystąpienie nastąpiło w ustawowym terminie i z wykazaniem interesu przystępującego w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, w tym w szczególności z treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SIWZ. Izba uwzględniła i przeprowadziła zgłoszone przez Strony i uczestnika postępowania wnioski dowodowe.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie zasługuje na częściowe uwzględnienie.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje.**

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, iż postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, iż przedmiotem postępowania jest oczyszczanie pasów drogowych na terenie miasta Gliwice w latach 2018-2020. Zamawiający dokonał podziału zamówienia na zadania : Zadanie nr 1 - Oczyszczanie jezdni oraz tunelu, Zadanie nr 2 - Oczyszczanie chodników oraz pasów zieleni, Zadanie nr 3 - Sprzątanie rynku oraz starówki.

Zgodnie z Rozdziałem 9 SIWZ - Warunki udziału w postępowaniu zamawiający w pkt 1 (Kompetencje lub uprawnienia do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów, w tym wymogi związane z wpisem do rejestru zawodowego lub handlowego) określił następujący warunek: o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy posiadający zezwolenie na transport odpadów o kodzie 20.03.03, posiadający zezwolenie na zbieranie odpadów o kodzie 20.03.03. W pkt 3 - Zdolność techniczna lub zawodowa wskazał, dla zadania nr 1 warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania potencjału technicznego tj. o zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy dysponują lub będą dysponować co najmniej niżej wymienionymi pełnosprawnymi urządzeniami niezbędnymi do wykonania przedmiotowego zamówienia: a) zmiatarka uliczna wyposażona w odkurzacz, zabudowana na pojeździe o DMC od 9 do 12 ton - 2 szt., w tym jedna z funkcją do odbioru liści; b) zmiatarka uliczna wyposażona w odkurzacz, zabudowana na pojeździe o DMC od 13 do 15 ton - 2szt.; c) zmiatarka uliczna wyposażona w odkurzacz zabudowana na pojeździe o DMC od 17 do 19 ton - 3 szt. w tym: jedna z funkcją do odbioru liści, jedna z funkcją do ciśnieniowego mycia nawierzchni, jedna z funkcją do oczyszczania opasek drogowych, jedna z funkcją przestawnych szczotek do oczyszczania jezdni z prawej lub lewej strony. Ponadto zamawiający postawił wymóg, że jedna dowolna z zmiatarek musi posiadać certyfikat PN EN - ISO 3746 (dot. ograniczenia poziomu hałasu w zakresie do 100 Å· 110 db). W zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia wskazał, że o zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy dysponują osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia tj. dla zadania nr 1: a) koordynator prac (1 osoba) z co najmniej średnim wykształceniem oraz aktualnym uprawnieniem

do kierowania ruchem wynikającym z Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 06.07.2010 r. (Dz. U. Nr 123, poz.840), legitymująca się co najmniej 2 letnim doświadczeniem w wykonywaniu obowiązków z zakresu koordynowania prac związanych ściśle z przedmiotem zamówienia tj. polegających na utrzymaniu czystości, usuwaniu skutków nagłych zdarzeń; b) pracownicy brygady roboczej: minimum 4 osoby posiadające aktualne uprawnienia do kierowania ruchem wynikające z Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 06.07.2010 r. (Dz. U. Nr 123 poz.840), w tym minimum 2 osoby posiadające aktualne uprawnienia ADR w zakresie podstawowym. W Rozdziale 20 SIWZ - Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert zaznaczył, że przy wyborze oferty zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami i ich znaczeniem: cena – 100%.

Ponadto Izba ustaliła, że w załączniku nr 7 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w pkt 7 zawarto szczegółowe wymagania w zakresie transportu. Zamawiający wskazał, że do wywiezienia zebranych zanieczyszczeń należy użyć środka transportowego uniemożliwiającego rozsypywanie odpadów w czasie jazdy (np. z przykrywaną skrzynią). Wywóz winien odbywać się na legalnie działające składowisko odpadów. W przypadku pracy maszyn w godzinach nocnych, gdy składowiska odpadów są zamknięte zebrane zanieczyszczenia należy tymczasowo magazynować (zgodnie z ustawą o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r.) na terenie placu magazynowego lub bazy sprzętowej wykonawcy (zgodnie z wydaną aktualną decyzją na zbieranie odpadów kod 20.03.03 dla terenu na którym znajduje się plac magazynowy lub baza sprzętowa). Zanieczyszczenia mogą być magazynowe wyłącznie do czasu zgromadzenia odpowiedniej ilości, a następnie należy je przekazać na legalnie działające składowisko odpadów. W pkt 9 opisano sposób realizacji mechanicznego oczyszczania w następujący sposób: usługa oczyszczania powinna być wykonywana w sposób nie utrudniający funkcjonowania ruchu kołowego, ulice silnie obciążone ruchem kołowym należy sprzątać w porze nocnej tylko i wyłącznie zamiatarką która posiada certyfikat PN EN – ISO 3746 poziomu hałasu w zakresie do 100-110 Db. Oczyszczaniem objęta jest ulica na całej długości oraz szerokości, łącznie z miejscami postojowymi i zatokami autobusowymi przylegającymi do danej ulicy, powierzchnie skrzyżowań (pasy włączenia i wyłączenia), wysepki, ronda oraz powierzchnie wyłączone z ruchu. W przypadku niemożności przeprowadzenia mechanicznego zmiatania nawierzchni min. np. ze względu na parkujące pojazdy, należy dany teren oczyścić ręcznie. Pojazdy powinny poruszać się i manewrować w sposób uniemożliwiający ich wyprzedzanie i omijanie. W przypadku powodowania zatorów w ruchu kołowym, kierujący zamiatarką powinien w miarę możliwości zjechać pojazdem na pobocze lub zatokę autobusową i umożliwić

rozładowanie zatoru. Ocena warunków ruchowych i sposobu zachowania pozostaje w gestii kierującego pojazdem doświadczonego operatora. W zakres prac wchodzi również usuwanie kamieni, śmieci, gałęzi zalegających na jezdni, usuwanie zanieczyszczeń z zatok autobusowych. Przy oczyszczaniu nawierzchni należy : oczyścić całą powierzchnię jezdni, wysepki, powierzchni wokół wysepki, parkingów, azyli dla pieszych, wypiętrzeń, rond z wyłączeniem zieleńców na ich powierzchniach, dostosowanie prędkości jazdy zmiatarki do stopnia zabrudzenia czyszczonej powierzchni w taki sposób, aby zapewnić należyte jej oczyszczenie, wywozić zanieczyszczenia na wysypisko.

Jednocześnie w dokumencie tym, jako „uwaga” zawarto następujące zastrzeżenie: zamawiający przed przystąpieniem do podpisania umowy dla każdego zadania, dokona kontroli: placu magazynowego, potencjału technicznego, Zamawiający stwierdzi na podstawie tabliczek znamionowych parametry techniczne pojazdów czy są zgodne z wymogami zawartymi w SIWZ oraz na podstawie certyfikatu PN EN- ISO 3746 czy dowolna zmiatarka spełnia normy poziomu hałasu do 100-110 Db. Kontrola zostanie wykonana po uprzednim ustaleniu terminu drogą telefoniczną lub e-mailową między stronami. Zamawiający sporządzi protokół z kontroli stwierdzający zgodność wszystkich wymogów związanych ze sprzętem oraz placem magazynowym zgodnie z SIWZ. W przypadku stwierdzenia podczas kontroli niezgodności z wymogami Zamawiającego określonymi w SIWZ, nie dojdzie do podpisania umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.**

Izba, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności powyższe ustalenia oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu, doszła do przekonania, iż sformułowane przez odwołującego zarzuty znajdują częściowe oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Izba, odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów, zważyła co następuje:

W zakresie odnoszącym się do określonego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego potencjału technicznego dla zadania nr 1 tj. dysponowania zmiatarkami ulicznymi wyposażonymi w odkurzaczy, zabudowanymi na pojeździe o DMC określonej w SIWZ

Na wstępie Izba wskazuje, iż zgodnie z normą art. 22 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie wykonawcy, którzy spełniają ogólnie



w tym przepisie określone warunki udziału w postępowaniu. Wśród nich został wymieniony ten dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej - art. 22 ust. 1b pkt 3) ustawy Pzp. Zważywszy jednak, iż każde postępowanie o zamówienie publiczne różni się od siebie pod względem przedmiotu zamówienia, jego zakresu, wartości, stawianych wymagań, stopnia złożoności, w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu konieczna jest konkretyzacja warunków udziału, o których stanowi cytowany przepis. Niewątpliwie opisanie warunku udziału w postępowaniu należy do czynności bardzo trudnych, a zarazem niezwykle istotnych uwzględniając fakt, iż to one kształtują krąg podmiotów, które będą mogły ubiegać się o realizację zamówienia. W konsekwencji czynność ta ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania.

W tym kontekście wymaga również podkreślenia, iż celem prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest wyłonienie wykonawcy dającego gwarancję należytej realizacji zamówienia. A zatem zamawiający, określając warunki udziału w postępowaniu, winien kształtować je w taki sposób aby dopuścić do postępowania tych wykonawców, którzy dają rękojmię należytego wykonania przedmiotu przyszłej umowy oraz wyeliminować podmioty, co do których zachodzi prawdopodobieństwo, że nie będą zdolne do prawidłowej realizacji zamówienia. Na gruncie określania warunków udziału w postępowaniu oraz ich adekwatności do przedmiotu zamówienia zamawiający spotykają się z problemem, którym jest ryzyko zawężenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie, co ma bezpośrednie przełożenie na zachowanie konkurencji. Ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy uznać za dopuszczalne jedynie w zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o należyte, a zatem zgodne z wymaganiami zamawiającego, wykonanie przedmiotu zamówienia. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego, dążącego do uzyskania produktu czy usługi o wysokiej jakości, odpowiadającego jego wymaganiom a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom dającym rękojmię jego prawidłowej realizacji.

Izba zwraca uwagę, że zamawiający dokonując opisu warunków udziału w postępowaniu, powinien być w stanie przedstawić racjonalne i obiektywnie uzasadnione wyjaśnienie, dlaczego dany warunek uznał za niezbędny oraz wykazać, w jaki sposób zapewni on dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców znajdujących się w sytuacji pozwalającej na prawidłową realizację zamówienia. W omawianym postępowaniu zamawiający dokonał podziału zamówienia na trzy części, wyodrębniając jako zadanie

pierwsze oczyszczanie jezdni oraz tunelu. Opisując warunki w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej postawił wymóg, iż wykonawca winien dysponować: zmiatarką uliczną wyposażoną w odkurzacz zabudowaną na pojeździe o DMC od 9 do 12 ton – 2 szt., zmiatarką uliczną wyposażoną w odkurzacz zabudowaną na pojeździe o DMC od 13 do 15 ton – 2 szt., zmiatarką uliczną wyposażoną w odkurzacz zabudowaną na pojeździe o DMC od 17 do 19 ton – 3 szt. Opisując w ten sposób warunek udziału w postępowaniu ograniczył możliwość ubiegania się o udzielenie zamówienia w taki sposób, że tylko wykonawcy którzy dysponują określonym rodzajem pojazdów mogą ubiegać się o udzielenie zamówienia. Uzasadniając powyższe wymagania wskazywał, że nie dopuścił stosowania przy realizacji zamówienia zmiatarek elewatorowych, ponieważ są one zaliczane do zmiatarek ciągnionych a zatem składają się de facto z ciągu pojazdów. Ze względu na taką konstrukcję są one mniej zwrotne, co może spowodować trudności w oczyszczaniu małych i wąskich uliczek w mieście, ponadto nie pozwalają na oczyszczenie niewielkich fragmentów ulicy (np. pomiędzy zaparkowanymi samochodami). Ponadto powodować mogą znaczne utrudnienia uliczne z tego powodu, że nie pozwalają na dobre manewrowanie (zawracanie i cofanie) na wszystkich drogach. Podnosił również, że zmiatarki te nie są wyposażone w filtr wylotowy, co powoduje pylenie. Z powyższych względów jedynie typ zmiatarki, wskazany przez zamawiającego, jest odpowiedni do stosowania w zwartej przestrzeni miejskiej.

Izba, odnosząc się do argumentacji podnoszonej w tym zakresie przez zamawiającego, popieranej w piśmie procesowym i na rozprawie przez przystępującego stwierdziła, że sformułowany w ten sposób warunek udziału w postępowaniu jest nadmierny i nie znajduje uzasadnienia w potrzebach zamawiającego. Izba w pierwszej kolejności zauważa, że w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – załącznik nr 7 do SIWZ (dalej „OPZ”), w pkt 6 wskazano, że dobór sprzętu powinien uwzględniać warunki prowadzenia robót. W pkt 9, opisując sposób realizacji mechanicznego oczyszczania, zamawiający zastrzegł, że zadaniem wykonawcy jest oczyszczenie całej ulicy, łącznie z miejscami postojowymi, zatokami autobusowymi, powierzchnią skrzyżowań, wysepkami, rondami i powierzchniami wyłączonymi z ruchu. W przypadku, gdy nie ma możliwości przeprowadzenia mechanicznego zmiatania danej nawierzchni np. ze względu na parkujące pojazdy, należy teren ten oczyścić ręcznie. Zawarł również wymogi odnośnie tego w jaki sposób winny poruszać się pojazdy w przestrzeni miejskiej, a zatem kierujący zmiatarką w razie powstania zatoru ma, w miarę możliwości, zjechać pojazdem na pobocze lub wjechać w zatokę autobusową. Ponadto zamawiający, na rozprawie, podkreślał że kluczową dla niego kwestią jest dokładność i staranność wykonawcy i uzyskanie efektu w postaci czystej nawierzchni jezdni. A zatem to nie rodzaj użytego sprzętu, a rezultat pracy wykonawcy,

ma w tej kwestii kluczowe znaczenie. Należy zgodzić się z zamawiającym, że przestrzenie miejskie, z uwagi na swoją różnorodność, mogą powodować różnego rodzaju problemy w zakresie czyszczenia nawierzchni. Jedną z trudności, jaką można napotkać w każdej aglomeracji jest sprzątanie uliczek czy zaułków, sprzątanie powierzchni między parkującymi samochodami, w które nie wjadą maszyny duże czy mniej zwrotne. To jednak nie rodzaj zmiatarki, a jej przydatność do oczyszczania aglomeracji miejskich, decyduje o możliwości jej wykorzystania. Każda maszyna, która wyjedzie na ulice powodować może utrudnienia w ruchu (co przewidział zamawiający w OPZ pomimo, iż żądał od wykonawców dysponowania określonym rodzajem sprzętu), jednakże taka sytuacja może również mieć miejsce w przypadku gdy wykonawca będzie wykonywał prace przy pomocy oczyszczarek zabudowanych na pojeździe, jak też innego typu sprzętu. W zakresie odnoszącym się do argumentacji zamawiającego, że zmiatarki wymagane przez niego, z uwagi na to, że są wyposażone w odkurzacz są skuteczniejsze, albowiem przez swoją konstrukcję posiadają zamknięty zasobnik na odpady i nie powodują pylenia, Izba wzięła pod uwagę dowód złożony przez odwołującego w postaci Normy Europejskiej PN-EN 15429-3:2015-05E, odnoszącej się do skuteczności usuwania zanieczyszczeń przez zmiatarkę w zakresie, w jakim norma ta odnosi się do różnych typów i modeli zmiatarek. Każdy pojazd spełniający tę normę, dopuszczony do stosowania, będzie zatem umożliwiał realizowanie zadania w postaci oczyszczania ulic.

W zakresie, w jakim odwołujący wskazywał, że zamawiający oznaczył poszczególne zmiatarki wymogiem dopuszczalnej masy całkowitej (DMC) Izba uznała zarzut za uzasadniony. Argumentem zamawiającego, przemawiającym za wskazaniem określonej masy pojazdów był fakt, że zastosowanie dużych zmiatarek pozwoli na wykonanie usługi w krótszym czasie ze względu na ich wydajność i możliwą dłuższą pracę maszyny. Z kolei odwołujący wskazywał, że na rynku występują maszyny o różnej DMC, potencjalni wykonawcy dysponują różnym sprzętem a jego wydajność nie jest zależna wprost od masy pojazdu a od takich parametrów jak: pojemność zbiornika, szybkość czy szerokości zmiatania. W ocenie Izby rację ma odwołujący twierdząc, iż chcąc osiągnąć określone efekty w postaci możliwość dłuższej czy też szybszej pracy danej maszyny zamawiający winien wymogi w tym zakresie sformułować w taki właśnie sposób. Izba wzięła również pod uwagę dowód złożony przez odwołującego w postaci dokumentu „Wprowadzenie czasowego ograniczenia tonażowego 12 ton na terenie miasta Gliwice” z którego wynikają ograniczenia tonażu samochodów poruszających się w niektórych strefach miasta, w określonych godzinach. Pojazdy o masie całkowitej 12 ton i więcej muszą uzyskać specjalne zezwolenie na wjazd do stref ograniczenia tonażowego. Przewidziano tam wprawdzie możliwość uzyskania zezwolenia na wjazd dla pojazdów, które posiadają większą masę całkowitą,

wydawanego na wniosek i możliwość ubiegania się o nie między innymi podmiotów zajmujących się utrzymaniem dróg, jednakże odnosząc to do wymagań zamawiającego sformułowanych w tym postępowaniu w zakresie dysponowania przez wykonawcę ciężkim sprzętem przekraczającym 12 ton w ilości 5 szt. należy uznać ten wymóg za nieuzasadniony. Izba wzięła również pod uwagę dowód przedłożony przez odwołującego w postaci dokumentu „Zapytanie ofertowe – zmiatanie jezdni”, kierowanym przez zamawiającego w dniu 4 maja 2018 r. w trybie art. 4 ust. 8 ustawy Pzp, z treści którego wynika, że wykonawca przystępujący do oczyszczania nawierzchni musi dysponować sprzętem – zmiatarką uliczną wyposażoną w odkurzacz, zabudowaną na pojeździe w ilości 2 szt. o DMC od 9 do 12 ton.

Izba zwraca uwagę, że to zamawiający - jako autor spornych postanowień - powinien uzasadnić i wykazać, że ustanowiony przez niego warunek rzeczywiście służy celom postępowania o udzielenie zamówienia i nie zmierza do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji. Jeśli warunek ten ogranicza krąg wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie, a zamawiający - jak już wyżej wskazano - nie był w stanie dowieść tak kwestii zasadności ograniczenia polegającego na wyłączeniu części występujących na rynku urządzeń, jak również formułując co do nich wymogi w zakresie dopuszczalnego przedziału DMC, Izba nie mogła uznać, że tak określony warunek służy rzeczywiście zagwarantowaniu dopuszczenia do postępowania wykonawców zdolnych zrealizować zamówienie.

Należy więc stwierdzić, że warunek został opisany z naruszeniem art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3) i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, a naruszenie to może mieć istotny wpływ na wynik postępowania. W związku z powyższym Izba uwzględniła odwołanie w zakresie, w jakim odwołujący sformułował przedmiotowy zarzut, stosownie do art. 192 ust. 2 ustawy Pzp.

W zakresie odnoszącym się do określonego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego osób zdolnych do wykonania zamówienia dla zadania nr 1 tj. pracownikami brygady roboczej min. 4 osoby posiadające aktualne uprawnienia do kierowania ruchem wynikające z Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 6 lipca 2010 r. (Dz. U. Nr 123, poz. 840), w tym minimum dwie osoby posiadające aktualne uprawnienia ADR w zakresie podstawowym

Rozpoznając przedmiotowy zarzut Izba w pierwszej kolejności wzięła pod uwagę, iż umowa ADR, do której nawiązuje zamawiający w treści warunku udziału w postępowaniu to europejska umowa dotycząca międzynarodowego przewozu drogowego materiałów niebezpiecznych sporządzona w Genewie 30 września 1957 r., ratyfikowana przez Polskę

w 1975 r. Celem wprowadzenia przepisów ADR jest uregulowanie zagadnień dotyczących przewozu materiałów niebezpiecznych a także zminimalizowanie lub znaczące ograniczenie prawdopodobieństwa zaistnienia wypadków oraz rozmiaru możliwych szkód. Stworzenie przepisów pozwoliło usystematyzować przewóz materiałów niebezpiecznych i dało wyraźne wytyczne jak należy to wykonywać. Normy te kładą nacisk na przewóz materiałów niebezpiecznych i rolę jaką odgrywa kierowca w czasie takiego transportu. Musi on zachować szczególną ostrożność przy przewozie materiałów, ale też posiadać umiejętność odpowiedniego reagowania w sytuacjach awaryjnych. Organizowane kursy ADR dotyczą kierujących pojazdami a nie członków brygady roboczej i są kierowane w pierwszej kolejności do tych właśnie osób.

Jednocześnie, w ocenie Izby, wymóg powyższy nie znajduje uzasadnienia w innych zapisach SIWZ, w szczególności zadaniach nałożonych na wykonawcę, który ma realizować przedmiotowe zamówienie. Zamawiający w tym zakresie przewidział w Rozdziale 9 pkt 1 SIWZ, że wykonawca winien mieć zezwolenie na transport odpadów o kodzie 20.03.03. Katalog odpadów określony został Rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie katalogu odpadów z dnia 9 grudnia 2014 r. (Dz. U. z 2014 r., poz. 1923). Klasyfikacja tam zawarta dzieli poszczególne odpady na grupy, podgrupy i rodzaje, wskazując odpady uznawane za niebezpieczne, czyli takie których przewóz jest albo zabroniony albo dopuszczony jedynie na warunkach określonych przepisami, a są nimi odpady oznakowane indeksem górnym w postaci gwiazdki. Odpady o kodzie określonym przez zamawiającego w SIWZ zostały sklasyfikowane jako odpady z czyszczenia ulic i placów i nie zostały oznaczone jako niebezpieczne. Tym samym za nieuzasadniony należy uznać wymóg zamawiającego w postaci dysponowania osobami posiadającymi uprawnienia w zakresie przewozu materiałów niebezpiecznych. Nie sposób zgodzić się z argumentacją zamawiającego w tym zakresie, że z treści OPZ wynika, że zadaniem wykonawcy będzie usuwanie z powierzchni jezdni pozostałości po zdarzeniach drogowych w wyniku których powstają odpady niebezpieczne a zatem wśród członków brygady roboczej winna być osoba, która będzie w stanie taki „odpad” zaklasyfikować i rozpoznać jako niebezpieczny. Należy zauważyć bowiem, że w przypadku zdarzeń drogowych w pierwszej kolejności działania podejmują odpowiednie służby tj. straż pożarna, policja, pogotowie i to w ich kompetencjach (w tym przypadku straży pożarnej) leży odpowiednie zabezpieczenie miejsca zdarzenia drogowego i rozpoznanie ewentualnego zagrożenia.

Z powyższych powodów, w ocenie Izby, warunek w tym zakresie został opisany z naruszeniem art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3) i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, a naruszenie to może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, w związku z czym

odwołanie w zakresie odnoszącym się do wymogu posiadania uprawnień ADR - stosownie do art. 192 ust. 2 ustawy Pzp - podlegało uwzględnieniu.

W zakresie odnoszącym się do dokonanego przez zamawiającego w załączniku nr 7 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zastrzeżenia, opisanego jako „Uwaga”, dotyczącego kontroli przewidywanej przez zamawiającego, po wyborze oferty a przed zawarciem umowy, w zakresie posiadanego potencjału technicznego i placu magazynowego

Zamawiający w załączniku nr 7 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarł zastrzeżenie, że przed zawarciem umowy z wykonawcą, dokona kontroli jego potencjału technicznego oraz placu magazynowego. Celem kontroli będzie stwierdzenie zgodności spełnienia przez wykonawcę wymagań określonych w SIWZ. Informację na ten temat zawarł jako dodatkową uwagę, przewidując jednocześnie że negatywny wynik kontroli spowoduje, że nie dojdzie do podpisania umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. W związku z niejednoznacznym brzmieniem zapisu, w toku rozprawy zamawiający potwierdził, iż weryfikacja taka odbędzie się po wyborze oferty najkorzystniejszej, ale przed zawarciem umowy z wyłonionym w przetargu wykonawcą.

Jednocześnie Izba ustaliła, że zamawiający nie zawarł dodatkowych wymagań w Rozdziale 21 SIWZ, w którym opisał formalności jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego pomimo, iż w swojej odpowiedzi na odwołanie stwierdził, że przewidziana procedura winna być traktowana jako czynność wykonywana zgodnie z dyspozycją art. 36 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp. Traktując zatem przedmiotowy opis wymagań jako informację, którą zawarł zamawiający w celu wskazania wykonawcom jakie formalności powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego Izba zauważa, że ustawodawca w cytowanym przepisie posługuje się sformułowaniem „formalności”. Formalność zaś to, zgodnie z definicją słownikową, "czynność wykonywana według przepisów, sprawa łatwa do załatwienia", jak np. przedstawienie umowy konsorcjalnej, przedstawienie oryginałów dokumentów, przedstawienie pełnomocnictw do zawarcia umowy itp. (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 marca 2012 roku, sygn. akt KIO 384/12). Formalności te nie mogą zatem stanowić już ani badania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, ani weryfikacji treści oferty a dotyczą innych kwestii pozostających poza sferą oceny sytuacji podmiotowej oraz treści oferty.

W ocenie Izby, zgodnie z procedurą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, weryfikacja przez zamawiającego elementów wskazanych w treści oferty, jak również ocena zgodności oświadczeń złożonych przez wykonawcę należy do czynności dokonywanych na etapie badania ofert i nie może być przenoszona na etap "przed

zawarciem umowy". Należy zwrócić również uwagę, że zamawiający uzależnił zawarcie umowy od przeprowadzenia kontroli i jej „pozytywnego” wyniku, nie precyzując jak weryfikacja ta będzie przebiegała. Tym samym należy zgodzić się z odwołującym, że przewidziane zastrzeżenie jest w rezultacie czynnością prowadzącą do powtórnej oceny w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i jako taka nie może zostać dokonana na etapie po wyborze oferty najkorzystniejszej.

Z powyższych powodów, w ocenie Izby, warunek w tym zakresie został opisany z naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, a naruszenie to może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, w związku z czym odwołanie w tym zakresie - stosownie do art. 192 ust. 2 ustawy Pzp - podlegało uwzględnieniu.

W zakresie odnoszącym się do określonych przez zamawiającego kryteriów oceny ofert w zakresie wagi tego kryterium w sytuacji, gdy brak jest określenia w opisie przedmiotu zamówienia wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia, a także brak jest uwzględnienia w opisie przedmiotu zamówienia kosztów cyklu życia

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 91 ust. 1 oraz ust. 2a ustawy Pzp wskazując, że zamawiający ma prawo do określenia kryterium ceny na poziomie wyższym niż 60% jedynie w przypadku, gdy w opisie przedmiotu zamówienia określi standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz wykaże w załączniku do protokołu w jaki sposób zostały uwzględnione w OPZ koszty cyklu życia. Podnosząc przedmiotowy zarzut wnosił o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ w tym zakresie, poprzez wprowadzenie innego, obok ceny kryterium oceny ofert.

Izba, w tym zakresie zwraca w pierwszej kolejności uwagę, że odwołujący kwestionując postanowienia SIWZ winien w sposób precyzyjny sformułować swoje żądania, gdyż ocena zarzutu podniesionego w ramach odwołania dokonywana jest z uwzględnieniem formułowanych żądań co do jego nowej treści. To poprzez ich pryzmat Izba ocenia zasadność zmiany kwestionowanych postanowień SIWZ. Należy podkreślić, że to obowiązkiem odwołującego, a nie rolą Izby, jest precyzowanie żądania i wykazywanie podstaw go uzasadniających. Formułując swoje żądania w tym zakresie odwołujący nie tylko winien wskazać naruszenia przepisów ustawy Pzp ale też w sposób precyzyjny wskazać jakie rozstrzygnięcie uczyni zadość jego interesom. Co więcej winien zaproponować rozstrzygnięcie, poprzez sformułowanie nowych postanowień SIWZ, które w jego ocenie będą zgodne z przepisami ustawy Pzp. Sprecyzowanie zarzutów i żądań w tym przypadku ma ponadto kluczowe znaczenie także z tego powodu, że umożliwia to zarówno zamawiającemu jak i potencjalnym uczestnikom postępowania, odniesienie się przed

Krajową Izbą Odwoławczą do kwestionowanych przez odwołującego czynności zamawiającego. Tym samym wskazanie konkretnych uchybień i oczekiwań odwołującego określa ramy postępowania odwoławczego (tak też wskazano w wyroku sygn. akt KIO 402/11, wyrok sygn. akt KIO 589/13 oraz wyrok sygn. akt KIO 624/16).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisu art. 91 ust. 2a ustawy Pzp wskazując jednocześnie, że ten zobowiązany był wprowadzić do SIWZ inne, poza ceną kryteria oceny ofert. Wskazywał, że z uwagi na specyfikę przedmiotu zamówienia, szczególne wymagania stawiane wykonawcom, a także pewną nieprzewidywalność w zakresie realizacji usługi, nie można mówić o ustandaryzowaniu przedmiotu zamówienia. Jako, że jest to usługa, do której nie odnoszą się określone standardy jakościowe można, w ocenie odwołującego, wprowadzić szereg kryteriów jakościowych, które pozwoliłyby wyłonić w tym postępowaniu podmiot profesjonalny, który w najwyższym stopniu będzie zdolny do wykonania zamówienia. Określenie zaś ceny jako jedynego kryterium oceny ofert preferuje tych uczestników rynku, którzy chcąc uzyskać zamówienie zaniżają cenę za jego realizację.

Odwołujący, zgłaszając swoje żądanie w zakresie ustalenia kryteriów oceny ofert, nie wywiązał się jednak z opisywanych powyżej obowiązków, gdyż w żaden sposób nie sprecyzował swojego żądania i nie wskazał jakie rozstrzygnięcie uczyni zadość jego interesom. Jednocześnie nie sformułował nowych zapisów SIWZ, w jego ocenie zgodnych z przepisami ustawy Pzp. Tym samym w sytuacji, gdyby Izba uznała zasadność zarzutów w zakresie przez odwołującego podnoszonym, spadłby na nią obowiązek doprecyzowania żądań, co jest działaniem niedopuszczalnym. Izba nie ma bowiem kompetencji do nakazywania zamawiającemu wprowadzenia innych kryteriów niż cena czy też ewentualnego badania zaniechania ustalenia pozacenowych kryteriów oceny oferty na wskazanym przez zamawiającego poziomie. Należy w tym miejscu wskazać, że katalog możliwych do ustalenia kryteriów pozacenowych, które wprowadzić mógłby zamawiający w danym postępowaniu, jest szeroki. To zamawiający jako gospodarz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest jedynym podmiotem, który może dokonać oceny w zakresie odnoszącym się do swoich uzasadnionych potrzeb, a co za tym idzie ustalić kryteria oceny ofert, odnoszące się do przygotowanego przez niego opisu przedmiotu zamówienia, aby wyłonić wykonawcę dającego rękojmię realizacji zamówienia w stopniu najwyższym. Izba nie ma kompetencji aby kontrolować zaniechania zamawiającego, których istnienie zarzuca odwołujący zamawiającemu. Izba bada wyłącznie legalność postępowania a nie efektywność, czy gospodarność. Izba zatem nie może wkraczać w kompetencje organów administracyjnych, którym taką kontrolę przypisano.



Z powyższych powodów Izba oddaliła zarzut odwołującego w zakresie naruszenia art. 91 ust. 1 oraz ust. 2a ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie bowiem z treścią art. 192 ust. 2 ustawy Pzp Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Potwierdzenie się w części zarzutów wskazanych w odwołaniu powoduje, iż w przedmiotowym stanie faktycznym została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w art. 192 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. z dnia 7 maja 2018 r. Dz. U. z 2018 r., poz. 972), w tym w szczególności §5 ust. 2 pkt 1 w zw. z §3 pkt 2 lit. b).

**Przewodniczący:**

.....