

**Sygn. akt: KIO 2670/18**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 14 stycznia 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Paweł Trojan**

**Protokolant: Adam Skowroński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron w dniu 14 stycznia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **28.12.2018 r.** przez wykonawcę **Business Travel Club Spółka z o.o., ul. M. Kopernika 30/213, 00-336 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - **Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., ul. Warszawska 165, 05-520 Konstancin - Jeziorna** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług logistycznych obsługi podróży służbowych w PSE S.A. (numer postępowania 2017-DA-1269-01-MZ).

przy udziale wykonawcy **WhyNotTravel Spółka z o. o. Spółka komandytowa, Kielnarowa 108A, 36-020 Tyczyn** zgłaszającego przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Business Travel Club Spółka z o.o., ul. M.**

**Kopernika 30/213, 00-336 Warszawa** kwotę **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych i zero groszy), stanowiącą 90% uiszczzonego przez Odwołującego wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 20 lipca 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Sygn. akt KIO 2670/18**

**UZASADNIENIE**

**postanowienia z dnia 14 stycznia 2019 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2670/18**

Zamawiający – Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., ul. Warszawska 165, 05-520 Konstancin - Jeziorna prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usług logistycznych obsługi podróży służbowych w PSE S.A. (numer postępowania 2017-DA-1269-01-MZ).

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 10.01.2018 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dz. U. UE pod numerem 2018/S 006 – 010169.

W dniu 21.12.2018 r. Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu postępowania.

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28.12.2018 r. w formie pisemnej przez wykonawcę Business Travel Club Sp. z o.o. wobec następujących czynności Zamawiającego:

- 1/ unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- 2/ nieodrzućenia oferty WhyNotTravel Sp. z o.o. sp.k. z siedzibę w Kielnarowej,
- 3/ niedokonania wyboru oferty Business Travel Club Sp. z o.o. w Warszawie jako najkorzystniejszej i niepodlegającej odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- Art 93 ust 1 pkt 5 oraz pkt 7 ustawy prawo zamówień publicznych w zw. z art, 91 ust. 4 i ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych w zw. z art. 89 ust 1 pkt 1 oraz pkt. 2 ustawy o zamówieniach publicznych;
- Art 89 ust 1 pkt 1 oraz pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych w związku z art. 43 ust 1 pkt 37 oraz art 119 ust ustawy o podatku od towarów i usług

oraz wszelkich innych przepisów prawa, których naruszenie wynika z treści niniejszego Odwołania.

Wskazując na powyższe okoliczności i zarzuty Odwołujący wniosk:

- o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania przetargowego,
- o nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty WhyNotTravel Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Kielnarowej
- o nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty Business Travel Club Sp. z o.o. w Warszawie, jako jedynej spełniającej warunki określone w SIWZ i niepodlegającej odrzuceniu
- o zasądzenie kosztów postępowania przed KIO na rzecz Business Travel Club Sp. z o.o. wg norm.

Izba ustaliła ponadto, iż w ustawowym terminie (tj. dnia 03.01.2019 r.) przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca WhyNotTravel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, Kielnarowa 108A, 36-020 Tyczyn Przystąpienie zostało podpisane przez p. K.P. – radcę prawnego działającego na mocy pełnomocnictwa z dnia 28.05.2018 r. podpisanego przez p. M.N. uprawnionego do samodzielnej reprezentacji Spółki. Powyższe ustalono na podstawie odpisu KRS z dnia 17.12.2018 r. Strony potwierdziły na posiedzeniu fakt otrzymania kopii przystąpienia.

Tym samym Izba uznała powyższe przystąpienia za skuteczne wobec czego wykonawca WhyNotTravel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

Powyższe jest wynikiem faktu, iż na posiedzeniu z udziałem Stron Odwołujący złożył do protokołu oświadczenie woli, iż cofa w całości wniesione odwołanie.

Izba wskazuje, iż Odwołujący jest gospodarzem postępowania odwoławczego i złożenie przez niego oświadczenia o cofnięciu odwołania odnosi daleko idące skutki w postaci obowiązku zniesienia tegoż postępowania. Zatem Krajowa Izba Odwoławcza zobligowana jest na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp do umorzenia postępowania odwoławczego i wydania w tym przedmiocie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez Odwołującego przed otwarciem

rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych i zero groszy) z wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Izba nie uwzględniła wniosku kosztowego złożonego przez Przystępującego przed zamknięciem posiedzenia. Przystępujący powołał się na treść art. 107 ustawy Kodeks postępowania cywilnego stosowanego *per analogiam* wnosząc o zasądzenie kosztów zastępstwa przed Izbą. Izba wskazuje, że przepis ten nie ma zastosowania w postępowaniu odwoławczym, gdyż kwestię kosztów regulują przepisy o charakterze *lex specialis* w stosunku do tej regulacji w zakresie procedury cywilnej. Otóż w pierwszej kolejności w zakresie kosztów mają zastosowanie przepisy art. 186 ust. 6 oraz art. 187 ust. 8 ustawy Pzp. Szczegółowe regulacji w zakresie kosztów zawarte są w rozporządzeniu wykonawczym wydanym na podstawie delegacji ustawowej zawartej w treści art. 198 pkt ustawy Pzp. Regulacje Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tekst jednolity Dz. U. 2018, poz. 2972) możliwość zasądzenia kosztów od Odwołującego na rzecz Przystępującego przewidują jedynie w przypadku, gdy na skutek uwzględnienia w całości zarzutów zawartych w odwołaniu przez zamawiającego przystępujący skorzystał z prawa wniesienia sprzeciwu wobec tej ostatniej czynności. Tym samym Izba nie uwzględniła wniosku zgłoszonego przez Przystępującego.

**Przewodniczący**

.....