

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 6 grudnia 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 6 grudnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w 2 grudnia 2019 r. przez wykonawcę: **IBCOL Sp. z o.o., ul. Łowicka 35, 02-502 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Kancelaria Sejmu RP, ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa**

**postanawia:**

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;**
- 2) koszty postępowania odwoławczego znosi wzajemnie i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: IBCOL Sp. z o.o., ul. Łowicka 35, 02-502 Warszawa kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Kancelaria Sejmu RP z siedzibą w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa jednego zestawu ręcznego skanera RTG*, numer referencyjny: BIT-3021-81/19/MS, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawa Pzp”, „Pzp” lub „ustawa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych – nr ogłoszenia 627739-N-2019 z dnia 2019-11-26 r.

Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Odwołujący – IBCOL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy (zarzuty):

1. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający konkurencję i eliminujący z możliwości ubiegania się o zamówienie Odwołującego, pomimo faktu, że oferowane przez niego urządzenie spełnia wszystkie obiektywne i uzasadnione potrzeby Zamawiającego, a na skutek ujętych w Rozdz. II. Opis Przedmiotu Zamówienia Podrozdz. III pkt 10) i 25) i pkt 15 i 30 Załącznika do Oferty pt. „Specyfikacja techniczna oferowanego zestawu ręcznego skanera RTG” dyskryminacyjnych wymogów co do wielkości przekątnej tableta i wielkości skanera RTG Zamawiający wykluczył możliwość złożenia oferty w postępowaniu przez jakiegokolwiek inny podmiot, poza jedynym działającym na rynku polskim konkurentem Odwołującego, co skutkuje naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu;
2. art. 58 § 1 i 2 kc w zw. z art. 5 kc w zw. z art. 14 ust. 1 w zw. z art. 39 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nadużycie przez Zamawiającego swoich praw do określenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób uzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego i z naruszeniem zasad współżycia społecznego przejawiający się ustaleniem opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem wyżej powołanych przepisów w taki sposób, że wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia może spełnić tylko jeden Wykonawca, co powoduje, że ogłoszony przetarg nieograniczony należy uznać za pozorny, na skutek czego Odwołujący został bezzasadnie pozbawiony możliwości złożenia oferty.

Odwołujący wniośł o (żądania): uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ, w tym Formularza ofertowego poprzez:

- dokonanie zmiany brzmienia SIWZ w zakresie: Rozdz. II. Opis Przedmiotu Zamówienia Podrozdz. III pkt 10 w sposób następujący:

„10) zobrazowanie przeskanowanego obiektu w czasie rzeczywistym przedstawiane na ekranie dotykowym wbudowanym na stałe w urządzenie. Zamawiający dopuszcza opcję obrazowania na ekranie tabletu współpracującego ze skanerem bezprzewodowo (np. poprzez WiFi, Bluetooth) oraz przewodowo. W takim przypadku należy dostarczyć tablet o przekątnej ekranu **min. 7”** o rozdzielczości min. Full HD, z wbudowaną pamięcią min. 128 GB, pamięcią RAM min. 4 GB oraz slotem dodatkowej karty pamięci z kartą pamięci min 128 GB”;

- dokonanie zmiany brzmienia SIWZ w zakresie: pkt 15 Załącznika do Oferty pt. „Specyfikacja techniczna oferowanego zestawu ręcznego skanera RTG” w sposób następujący:

„15) W przypadku zastosowania tabletu - tablet o przekątnej ekranu **min. 7”** o rozdzielczości min. Full HD, wbudowana pamięć min. 128 GB, pamięć RAM min. 4 GB oraz slotem dodatkowej karty pamięci z kartą pamięci min 128 GB”

alternatywnie:

- dokonanie zmiany brzmienia SIWZ w zakresie: Rozdz. II. Opis Przedmiotu Zamówienia Podrozdz. III pkt 25) w sposób następujący:

„25) objętość urządzenia max. 17000 cm<sup>3</sup>”.

- dokonanie zmiany brzmienia SIWZ w zakresie: pkt 30 Załącznika do Oferty pt. „Specyfikacja techniczna oferowanego zestawu ręcznego skanera RTG” w sposób następujący:

„25) objętość urządzenia max. 17000 cm<sup>3</sup>”.

Jednocześnie Odwołujący wniośł o zasądzenie kosztów postępowania przed KIO, w tym kosztów zastępstwa procesowego według rachunku przedłożonego na rozprawie.

Zamawiający wniośł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie (pismo z dnia 4 grudnia 2019 r.), zamieszczając oświadczenie o treści:

*Zamawiający w całości uwzględnienia pierwszy wariant alternatywnego żądania złożonego przez Odwołującego, dotyczący modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ), w tym Formularza ofertowego poprzez:*

*- dokonanie zmiany brzmienia SIWZ w zakresie Rozdziału II Opis Przedmiotu Zamówienia pkt IV.1.10 (mylnie oznaczonego w odwołaniu jako pkt 10 podrozdziału III) w następujący sposób:*

*„10) zobrazowanie przeskanowanego obiektu w czasie rzeczywistym przedstawiane na ekranie dotykowym wbudowanym na stałe w urządzenie. Zamawiający dopuszcza opcję obrazowania na ekranie tabletu współpracującego ze skanerem bezprzewodowo (np. poprzez WiFi, Bluetooth) oraz przewodowo. W takim przypadku należy dostarczyć tablet o przekątnej ekranu min. 7” o rozdzielczości min. Full HD, z wbudowaną pamięcią min.*

128 GB, pamięcią RAM min. 4 GB oraz slotem dodatkowej karty pamięci z kartą pamięci min 128 GB;” oraz

- dokonanie zmiany brzmienia SIWZ w zakresie treści pkt 15 załącznika do oferty „Specyfikacja techniczna oferowanego zestawu ręcznego skanera RTG” w sposób następujący:

„W przypadku zastosowania tabletu - tablet o przekątnej ekranu min. 7” o rozdzielczości min. Full HD, wbudowana pamięć min. 128 GB, pamięć RAM min. 4 GB oraz slotem dodatkowej karty pamięci z kartą pamięci min. 128 GB”.

Zmawiający zobowiązuje się do modyfikacji treści SIWZ zgodnie z powyższym.

W związku z przedstawionym stanowiskiem, w imieniu Zamawiającego wnoszę o umorzenie postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą w całości.

W uzasadnieniu pisma Zamawiający dodatkowo wskazał:

Zamawiający uwzględnił zawarty w odwołaniu zarzut w zakresie dotyczącym żądania alternatywnego odnoszącego się do wielkości przekątnej ekranu, przychylając się do żądania zastosowania wielkości przekątnej min. 7”, a nie jak dotychczas 8” - czyli tak jak zostało to wskazane przez Zamawiającego na wstępie niniejszej odpowiedzi.

Ponadto Zamawiający podnosi, że w stosunku do drugiego wariantu żądania alternatywnego dotyczącego objętości urządzenia, opisane w SIWZ (w pkt IV.1.25 Rozdziału II oraz w pkt 30 Załącznika do Oferty pt. „Specyfikacja techniczna oferowanego zestawu ręcznego skanera RTG”) wymiary urządzenia: max. 30x25x20 cm (objętość max. 15000 cm<sup>3</sup>), dotyczą jedynie „skanera”, bez dodatkowego osprzętu.

W związku z powyższym Zamawiający wywodzi i wnosi jak na wstępie.

**Krajowa Izba Odwoławcza** uznała na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zobowiązując się do wykonania żądań zawartych w odwołaniu jako żądanie pierwsze z dwóch żądań przedstawionych alternatywnie. Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca. Termin zgłoszenia przystąpienia upłynął w dniu 5 grudnia 2019 r. – informacja Zamawiającego z dnia 3 grudnia 2019 r.

W tych okolicznościach Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Wskazany przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, Izba uwzględniła przepisy art. 186 ust. 6 pkt 1 tej ustawy oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972).

**Przewodniczący:** .....