

Sygn. akt: KIO 771/14
KIO 773/14
KIO 776/14
KIO 777/14

Opis wyroku

WYROK

z dnia 15 maja 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Członkowie: Aneta Młacka

Andrzej Niwicki

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na rozprawach w dniu 7 oraz 12 maja 2014 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A) w dniu 18 kwietnia 2014 r. przez Odwołującego **Partner Consulting Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie przy ul. Przyczółkowej 400, 02-962 Warszawa (sygn. akt KIO 771/14);
- B) w dniu 18 kwietnia 2014 r. przez Odwołującego **MGGP S.A.** z siedzibą w Tarnowie przy ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów (sygn. akt KIO 773/14);
- C) w dniu 18 kwietnia 2014 r. przez Odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej, Państwowy Instytut Badawczy** (lider) z siedzibą w Warszawie przy ul. Podleśnej 61, 01-673 Warszawa, **Grontmij Polska Sp. z o.o.** z siedzibą w Poznaniu przy ul. Ziębickiej 35, 60-164 Poznań, **ARCADIS Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie przy ul. Wołoskiej 22A, 02-675 Warszawa, **DHI Polska Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie przy ul. Koszykowej 6, 00-564 Warszawa (sygn. akt KIO 776/14);
- D) w dniu 18 kwietnia 2014 r. przez Odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej, Państwowy Instytut Badawczy** (lider) z siedzibą w Warszawie przy ul. Podleśnej 61, 01-673 Warszawa, **Grontmij Polska Sp. z o.o.** z siedzibą w Poznaniu przy ul. Ziębickiej 35, 60-164 Poznań, **ARCADIS Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie przy ul. Wołoskiej 22A,

02-675 Warszawa, **DHI Polska Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie przy ul. Koszykowej 6, 00-564 Warszawa (sygn. akt KIO 777/14).

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej** z siedzibą w Warszawie przy ul. Grzybowskiej 80/82, 00-844 Warszawa

przy udziale:

Wykonawcy **KPMG Advisory Sp. z o.o. sp. k.** z siedzibą w Warszawie przy ul. Chłodnej 51, 00-867 Warszawa zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 771/14 po stronie Zamawiającego;

Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej, Państwowy Instytut Badawczy** (lider) z siedzibą w Warszawie przy ul. Podleśnej 61, 01-673 Warszawa, **Grontmij Polska Sp. z o.o.** z siedzibą w Poznaniu przy ul. Ziębickiej 35, 60-164 Poznań, **ARCADIS Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie przy ul. Wołoskiej 22A, 02-675 Warszawa, **DHI Polska Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie przy ul. Koszykowej 6, 00-564 Warszawa, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 773/14, po stronie Zamawiającego;

Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **WS Atkins – Polska Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie przy ul. Bonifraterskiej 17, 00-203 Warszawa, **MGGP S.A.** z siedzibą w Tarnowie przy ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 776/14, po stronie Zamawiającego;

Wykonawcy **MGGP S.A.** z siedzibą w Tarnowie przy ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 777/14, po stronie Zamawiającego

orzeka:

- 1 Oddala odwołania wniesione przez Odwołujących: Partner Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Przyczółkowej 400, 02-962 Warszawa (sygn. akt KIO 771/14), MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie przy ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów (sygn. akt KIO 773/14), wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej, Państwowy Instytut Badawczy (lider) z siedzibą w Warszawie przy ul. Podleśnej 61, 01-673 Warszawa, Grontmij Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Ziębickiej 35, 60-164 Poznań, ARCADIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Wołoskiej 22A, 02-675 Warszawa, DHI Polska Sp. z o.o. z

siedzibą w Warszawie przy ul. Koszykowej 6, 00-564 Warszawa (sygn. akt KIO 776/14, KIO 777/14).

- 2 Kosztami postępowania obciąża Odwołujących: Partner Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Przyczółkowej 400, 02-962 Warszawa (sygn. akt KIO 771/14), MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie przy ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów (sygn. akt KIO 773/14), wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej, Państwowy Instytut Badawczy (lider) z siedzibą w Warszawie przy ul. Podleśnej 61, 01-673 Warszawa, Grontmij Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Ziębickiej 35, 60-164 Poznań, ARCADIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Wołoskiej 22A, 02-675 Warszawa, DHI Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Koszykowej 6, 00-564 Warszawa (sygn. akt KIO 776/14, KIO 777/14) i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **60.000 zł 00 gr.** (słownie: sześćdziesiąt tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Odwołujących: Partner Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Przyczółkowej 400, 02-962 Warszawa (sygn. akt KIO 771/14), MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie przy ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów (sygn. akt KIO 773/14), wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej, Państwowy Instytut Badawczy (lider) z siedzibą w Warszawie przy ul. Podleśnej 61, 01-673 Warszawa, Grontmij Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Ziębickiej 35, 60-164 Poznań, ARCADIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Wołoskiej 22A, 02-675 Warszawa, DHI Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Koszykowej 6, 00-564 Warszawa (sygn. akt KIO 776/14, KIO 777/14) tytułem wpisów od odwołań.

2.2 Zasądza od Odwołującego Partner Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Przyczółkowej 400, 02-962 Warszawa (sygn. akt KIO 771/14) na rzecz Zamawiającego kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

2.3 Zasądza od Odwołującego MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie przy ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów (sygn. akt KIO 773/14) na rzecz Zamawiającego kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

2.4 Zasądza od Odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej, Państwowy Instytut Badawczy (lider) z siedzibą w Warszawie przy ul. Podleśnej 61, 01-673 Warszawa, Grontmij Polska Sp. z

o.o. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Ziębickiej 35, 60-164 Poznań, ARCADIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Wołoskiej 22A, 02-675 Warszawa, DHI Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Koszykowej 6, 00-564 Warszawa (sygn. akt KIO 776/14, KIO 777/14) na rzecz Zamawiającego kwotę **7.200 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy dwieście złotych zero groszy) stanowiącej koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w sprawach KIO 776/14 oraz KIO 777/14).

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

[Podpis]

Członkowie:

[Podpis]
[Podpis]



Na oryginał wiać obra podpis.
Za zgodność

PREZES
Krajowej Izby Odwoławczej
[Podpis]
Paweł Trojan

Sygn. akt: KIO 771/14
KIO 773/14
KIO 776/14
KIO 777/14

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie w trybie przetargu nieograniczonego na *Opracowanie planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy i regionów wodnych* (nr postępowania: KZGW/DPiZW-op/POPT/2013), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich 2013/S 248-432975 w dniu 21 grudnia 2013 r., wobec czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach I, II i III, zostały wniesione w dniu 18 kwietnia 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania przez: Partner Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Przyczółkowej 400, 02-962 Warszawa (sygn. akt KIO 771/14), MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie przy ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów (sygn. akt KIO 773/14), wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej, Państwowy Instytut Badawczy (lider) z siedzibą w Warszawie przy ul. Podleśnej 61, 01-673 Warszawa, Grontmij Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Ziębickiej 35, 60-164 Poznań, ARCADIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Wołoskiej 22A, 02-675 Warszawa, DHI Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Koszykowej 6, 00-564 Warszawa (sygn. akt KIO 776/14, KIO 777/14).

Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach oceny ofert oraz wyborze ofert najkorzystniejszych na poszczególne części zamówienia (I-III) w dniu 08.04.2014 r. w zawiadomieniu przekazanym drogą mailową.

I. Sygn. akt KIO 771/14

W odwołaniu oznaczonym sygnaturą akt KIO 771/14 Odwołujący – Partner Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej zwany Odwołującym Partner Consulting) zarzucił Zamawiającemu dokonanie z naruszeniem przepisów ustawy oceny ofert w kryterium „Opis sposobu realizacji zamówienia”, w tym przyznania zbyt małej ilości punktów ofercie Odwołującego Partner Consulting (25, a nie 45), przyznanie ofercie złożonej przez KPMG Advisory Sp. z o.o. Sp. k. (dalej KPMG) zbyt dużej ilości punktów (45, a nie 30), a w konsekwencji uznanie oferty KPMG za najkorzystniejszą, co prowadziło do jej wybrania na część III przedmiotu zamówienia. Powyższe czynności prowadzić miały do naruszenia art. 7

ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy. Ponadto, Odwołujący Partner Consulting wskazał na naruszenie przepisu art. 8 ust. 1, 2 i 3 ustawy poprzez działanie mające na celu brak dostępu do informacji dotyczących uzasadnienia przyznania określonej ilości punktów w kryterium „Opis sposobu realizacji zamówienia”.

Odwołujący Partner Consulting wniósł o unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty na część III przedmiotu zamówienia, dokonanie ponownej oceny ofert w kryterium „Opis sposobu realizacji zamówienia”, przyznanie jego ofercie - 45 punktów, a ofercie KPMG - 30 punktów oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący Partner Consulting wskazał na ustalone przez Zamawiającego zasady przyznawania punktów w kryterium „Opis sposobu realizacji zamówienia”, w których elementem decydującym o przyznaniu 5 lub 10 punktów stanowiła innowacyjność rozwiązania (wartość dodana) wykraczająca poza zakres dokumentacji przetargowej, a mająca istotny wpływ na jakość i realizację przedmiotu zamówienia (stopień wypełnienia elementów kryterium: „dobrze”, „bardzo dobrze”).

Zamawiający oceniając ofertę Odwołującego Partner Consulting przyznał w podkryterium nr 1 i 4 – po 5 punktów, chociaż w tym elemencie wykonawca wykroczył poza oczekiwania siwz, co stanowiło wartość dodaną i spełniało kryterium dla przyznania 10 punktów. W podkryetrium nr 3 Zamawiający ocenił tę ofertę na 0 punktów.

Przy ocenie oferty KPMG Odwołujący Partner Consulting kwestionował przyznanie tej ofercie w podkryteriach nr 1, 3 i 4 po 10 punktów, chociaż z uzasadnienia zawartego w wyborze nie wynika, aby propozycja zawierała elementy innowacyjne w podejściu do zarządzania projektem, a ponadto propozycja może wskazywać na konieczność użycia szerszej, nieznaney na rynku metodyki zarządzania projektem. Z uwagi na czas, korzyści dla Zamawiającego może przysporzyć użycie narzędzi niewymagających szkoleń oraz wdrożenia, a także jakiejkolwiek wiedzy na etapie przygotowania zarządzania Projektem.

Zdaniem Odwołującego Partner Consulting, Zamawiający w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty zaczął opis sposobu dokonania oceny ofert w kryterium „Opis sposobu realizacji zamówienia” z naruszeniem art. 8 ust. 3 ustawy w zw. z art. 11 ust. 4 ust. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, utrudniając wykonawcom dostęp do informacji, a nie w celu ochrony słusznego interesu przedsiębiorcy. Powyższe działanie, ocenił jako nieważne na podstawie art. 58 par. 2 kodeksu cywilnego i dodatkowo wskazał na okoliczność utraty poufności tych informacji, gdyż każdy z wykonawców mógł się z ich treścią zapoznać.

Zamawiający przekazał kopię odwołania w dniu 22 kwietnia 2014 r.

W dniu 24 kwietnia 2012 r. do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca KPMG.

II Sygn. akt KIO 773/14

W odwołaniu oznaczonym sygnaturą akt KIO 773/14 Odwołujący – MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie (dalej Odwołujący MGGP) zarzucił Zamawiającemu niezgodne z przepisami ustawy przeprowadzenie oceny ofert na część I przedmiotu zamówienia, co prowadziło do naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 91 ust. 1 ustawy. Odwołujący MGGP zakwestionował przyznaną jego ofercie w ramach kryterium „Koncepcja opracowania” oraz kryterium „Opis sposobu realizacji zamówienia” ilość punktów, jako mniejszą, niż wynika to z kryteriów opisanych w siwz oraz przyznanie dodatkowych punktów w tych kryteriach ofercie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: IMiGW – Państwowy Instytut Badawczy, Grontmij Polska Sp. Z o.o., Arcadis Sp. z o.o., DHI Polska Sp. z o.o. (dalej konsorcjum IMGW) i nie przyznaniu dodatkowych punktów Odwołującemu MGGP w analogicznej sytuacji. Nieprawidłowości w ocenie obu ofert doprowadziły do uchybienia w wyborze oferty najkorzystniejszej przez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego MGGP.

Ponadto Odwołujący MGGP wskazał na naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy przez zaniechanie wykluczenia konsorcjum IMGW z postępowania mimo braku wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, ewentualnie naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy przez zaniechanie wezwania konsorcjum IMGW do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków odnoszących się do wiedzy i doświadczenia. Odwołujący MGGP podniósł również zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 przez zaniechanie wykluczenia konsorcjum IMGW z postępowania mimo, że wykonawca ten złożył nieprawdziwe informacje, mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania, ewentualnie naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy przez zaniechanie wezwania konsorcjum IMGW do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków odnoszących się do dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia.

Ostatni z zarzutów dotyczy naruszenia art. 8 ust. 3 pzp przez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu MGGP dokumentów dołączonych do oferty konsorcjum IMGW potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia (wykaz usług, dowody należytego wykonania zamówienia), odnoszących się do zamówień realizowanych dla podmiotów publicznych, mimo że informacje te nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa,

W związku z powyższym, Odwołujący MGGP wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty, nakazanie

ponownej oceny oferty Odwołującego MGGP w odniesieniu do kryterium „Koncepcja opracowania” oraz kryterium „Opis sposobu realizacji zamówienia” i przyznanie łącznie dodatkowych 4 punktów w ramach kryterium „Koncepcja opracowania”, poprzez podwyższenie z 3 do 5 pkt punktacji za „Wskazanie sposobu podejścia do analizy działań, dla których - z uwagi na wczesny etap ich realizacji brakuje stosownych dokumentacji lub z uwagi na fakt lokalizacji tych działań poza ONNP, mogą nie być dostępne mapy i modele” oraz podwyższenie z 3 do 5 pkt punktacji za „Opis potencjalnych ryzyk i zagrożeń dla właściwej realizacji poszczególnych zadań oraz propozycje sposobów zapobiegania i przeciwdziałania”. Ponadto, wnosi o przyznanie jego ofercie dodatkowych 6 punktów w ramach kryterium „Opis sposobu realizacji zamówienia”, poprzez podwyższenie z 3 do 6 pkt punktacji za „Sposób komunikacji z Zamawiającym”, podwyższenie z 3 do 6 pkt punktacji za „Sposób komunikacji z Wykonawcami innych Części zamówienia”. W konsekwencji wnosi o przyznanie jego ofercie łącznie 93 punktów w ramach wszystkich kryteriów oceny ofert.

Odnosnie oferty konsorcjum IMGW wnosi o nakazanie wykluczenia tego wykonawcy z postępowania, ewentualnie nakazanie wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu (odnoszących się do wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia) w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania, a także o nakazanie udostępnienia dokumentów dołączonych do oferty konsorcjum IMGW potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia (wykaz usług, dowody należytego wykonania zamówienia), odnoszących się do zamówień realizowanych dla podmiotów publicznych.

W konsekwencji do powyższych żądań wnosi o nakazanie dokonania powtórnej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, z uwzględnieniem zarzutów opisanych w niniejszym odwołaniu i wyników powtórzonych czynności.

W uzasadnieniu Odwołujący MGGP w zakresie zarzutów dotyczących oceny jego oferty i przyznanych punktów w kryteriach „Koncepcja opracowania” (22 pkt na 30 możliwych) oraz „Opis sposobu realizacji zamówienia” (21 pkt na 30 możliwych), Odwołujący MGGP zarzucił niestosowanie się do ustalonych w siwz zasad.

Zdaniem Odwołującego MGGP koncepcja opracowania dołączona do oferty powinna uzyskać 26 punkty, tj. o 4 więcej, gdyż w ramach podkategorii nr 3 wykonawca znacząco wykroczył poza wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej, wykazując dogłębną analizę i znajomość, w sposób wyczerpujący, rozległe, szczegółowo, przejrzyste, spójnie i zrozumiale przedstawił i opisał szczegółowy schemat postępowania w odniesieniu do różnych działań technicznych (inwestycyjnych). Koncepcja przedstawiona przez

Odwołującego MGGP uwzględnia różne scenariusze (s. 87-92 części merytorycznej, s. 515-520 oferty). Wykraczając ponad wymagania SIWZ dokonał precyzyjnej analizy dostępności modeli hydraulicznych oraz map w najbardziej zagrożonym powodzią regionie kraju (s. 91-92 części merytorycznej, s. 518-520 oferty). Wykraczając ponad wymagania SIWZ zaproponował rozwiązanie umożliwiające właściwe podejście do rozpatrywania efektów działań o charakterze retencyjnym (s. 91 części merytorycznej, s. 518 oferty). Odnosił się również do działań nietechnicznych, które można ująć w analizach hydraulicznych (s. 92 części merytorycznej, s. 520 oferty).

Opis przedstawiony przez Odwołującego jest rozległy, wyczerpujący i szczegółowy. Został przedstawiony w sposób spójny i zrozumiały, w tym z wykorzystaniem schematów zwiększających czytelność i przejrzystość opracowania. Wszystko to uzasadnia przyznanie Odwołującemu MGGP 5 punktów na 5 możliwych w ramach Podkategorii nr 3 w kryterium „Koncepcja postępowania”.

Podobnie Odwołujący MGGP zakwestionował ocenę koncepcji w ramach podkategorii nr 5, w której Zamawiający nie uwzględnił, iż koncepcja opracowania bazuje na zaproponowanym schemacie organizacyjnym i rolach przypisanych poszczególnym członkom zespołu, opisaniu w załączniku elementów metodycznie istotnych zwłaszcza w początkowej fazie projektu (s. 190-221 oraz 230 cz. merytorycznej, s. 618-648 oraz 658 oferty), co zapewniało czytelność i przejrzystość części merytorycznej. Aby zapewnić czytelność i komunikatywność koncepcji, poszczególne zagadnienia opisano w punktach, przy zastosowaniu diagramów, wykresów i analiz graficznych. Czytelność koncepcji zapewnia także streszczenie - przewodnik po ofercie - odnoszące się do kluczowych dla Zamawiającego elementów, podlegających odrębnej ocenie (s. 17-19 części merytorycznej, s. 443- 445 oferty). Dobór współpracowników i specjalistów oraz propozycja zaangażowania środowisk nauko-badawczych do aktywnego uczestniczenia w projekcie zapewniają wykonalność projektu.

Powyższe wskazuje, iż Odwołujący MGGP nie ograniczył się do prostego wypełnienia wymagań opisanych w siwz, lecz znacząco wykroczył poza jej wymagania, co powinno prowadzić do przyznania 5 punktów w tym podkryterium.

W zakresie oceny w kryterium „Opis sposobu realizacji zamówienia”, możliwe było przyznanie maksymalnie 30 punktów. Ilość 21 punktów, jaką uzyskała oferta Odwołującego MGGP jest w jego ocenie zaniżona, a właściwa ilość punktów, jaką Zamawiający powinien przyznać to 27. W ramach podkategorii nr 3 Zamawiający przyznał Odwołującemu MGGP - 3 punkty uzasadniając to twierdzeniem, że „zostały spełnione wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej”. Również w tym wypadku Odwołujący nie tylko opracował wymagane zagadnienie w sposób wyczerpujący i spójny, ale także znacząco wykroczył poza podstawowe wymagania SIWZ, proponując nowoczesne i innowacyjne rozwiązanie do

komunikacji z Zamawiającym, które uzupełnia standardowe formy komunikacji (s. 51-53 części merytorycznej, s. 478-480 oferty). Analogicznie w ramach podkategorii nr 4 Zamawiający przyznał Odwołującemu MGGP - 3 punkty uzasadniając to spełnieniem wymagań wynikających z dokumentacji przetargowej, podczas gdy także tutaj opracowanie znacząco wykracza poza podstawowe wymagania SIWZ. Innowacyjne rozwiązanie do komunikacji, o którym mowa powyżej, ma służyć nie tylko do komunikacji z Zamawiającym, ale także z wykonawcami innych części zamówienia.

Rozwiązanie, o którym mowa powyżej, zapewnia wszystkim uczestnikom projektu stały dostęp do informacji o nim, a przy tym umożliwia prowadzenie kontroli realizacji projektu w systemie on-line, co zapewnia przejrzystość prowadzonych prac projektowych na każdym jego etapie, a jednocześnie pozwala Zamawiającemu śledzić postępy w projekcie i wносить uwagi. Wszystko to uzasadnia przyznanie Odwołującemu MGGP maksymalnej liczby 6 punktów na 6 możliwych zarówno w ramach podkategorii nr 3, jak i w ramach podkategorii nr 4.

Powołując się na własne informacje, Odwołujący MGGP wskazał, że zaproponowanie podobnego rozwiązania przez konsorcjum IMGW uzasadniało przyznanie tej ofercie większej liczby punktów. Tym samym zaniżenie punktacji oferty Odwołującego nr 2 jest równoznaczne z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców.

Zarzuty dotyczące niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu Odwołujący MGGP formułował bez znajomości treści oferty konsorcjum IMGW objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, co zmusiło go do sformułowania ewentualnych zarzutów i wniosków. Z treści dokumentów udostępnionych Odwołującemu MGGP wynika, iż konsorcjum IMGW nie wykazało spełnienia warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia, wykazując się zasobami podmiotu, którego udział w realizacji zamówienia nie został wykazany, a tym samym udostępnienie potencjału ma charakter iluzoryczny, gdyż nie można „podzielić się” wiedzą i doświadczeniem abstrakcyjnie, w oderwaniu od praktycznego zastosowania. Taką linię wykładni przepisu art. 26 ust. 2b Odwołujący MGGP poparł orzecznictwem KIO oraz Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w wyroku z 2 grudnia 1999 r. w sprawie *Holst Italia* wskazał, iż podmiot zamawiający ma obowiązek zweryfikowania spełnienia warunków udziału w postępowaniu i upewnieni się, że „zwycięski oferent będzie naprawdę mógł wykorzystać wszelkie wskazane przez niego zasoby przez cały czas wykonywania zamówienia”. Treść załączonego do oferty zobowiązania podmiotu udostępniającego swój potencjał (*Arcadis Nederland B.V.*) ma charakter ogólnej deklaracji, a wskazaniu, że chodzi o udostępnienie „wiedzy i doświadczenia” towarzyszy wyraźna deklaracja, że podmiot ten „nie będzie uczestniczył w bezpośredniej realizacji opracowania”, ale będzie udzielał konsultacji „odpowiednio do zakresu udostępnionych zasobów”.

Analogiczna sytuacja występuje w odniesieniu do zobowiązania drugiego podmiotu (Grontmij Nederland B.V.).

W konsekwencji, Zamawiający nie mógł uwzględnić usług wykonywanych przez oba podmioty i powinien dokonać ponownej oceny spełnienia warunku, ewentualnie wezwać konsorcjum IMGW do uzupełnienia dokumentów .

Odnosnie warunków dotyczących osób zdolnych do wykonania zamówienia Odwołujący MGGP przypuszcza, iż konsorcjum IMGW mogło powołać się na dysponowanie panem Pawłem Miąskiewiczem (wykaz osób został utajniony). Podniósł, że pan Paweł Miąskiewicz nie współpracuje ani z konsorcjum IMGW, ani z żadnym z wykonawców wchodzących w skład tego konsorcjum. Nie można także mówić o tzw. pośrednim dysponowaniu jego osobą przez konsorcjum IMGW, ponieważ pracodawca pana Miąskiewicza (spółka Artelia sp. z o.o.) nie zobowiązywała się do udostępnienia go w związku z niniejszym postępowaniem. W przypadku potwierdzenia się tego przypuszczenia, Zamawiający powinien dokonać ponownej oceny spełnienia warunków i wykluczyć konsorcjum IMGW z uwagi na złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania, ewentualnie wezwać tego wykonawcę do uzupełnienia dokumentów.

Zarzut naruszenia art. 8 ust. 3 ustawy Odwołujący MGGP opierał na zaniechaniu udostępnienia przez Zamawiającego części oferty konsorcjum IMGW.

W jego ocenie, analiza wyjaśnień złożonych przez konsorcjum IMGW prowadzi do wniosku, że nie wszystkie dokumenty oznaczone przez tego wykonawcę jako poufne spełniają kryteria wyznaczone w art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Jak bowiem wynika z wyjaśnień konsorcjum IMGW, w wykazach usług wskazano „również takie usługi, które wykonywane były na rzecz podmiotów prywatnych”. nie wszystkie usługi wymienione w ofercie konsorcjum IMGW były realizowane na rzecz podmiotów prywatnych. Takie stwierdzenie jest aktualne tylko w odniesieniu do części z nich, a zatem część usług musiała być realizowana na rzecz odbiorców z sektora publicznego. W przypadku usług realizowanych na rzecz podmiotów publicznych nie ma z kolei podstaw do przyjęcia, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa. Mając na uwadze obowiązujące przepisy i standardy dotyczące dostępu do informacji publicznej, każdy może na dozwolonej drodze uzyskać informację na ich temat, w szczególności na temat tego, jaki podmiot realizował daną usługę, jaki był jej przedmiot i jaka była wysokość wynagrodzenia. Mimo to Zamawiający nie ujawnił tych dokumentów Odwołującemu. Powyższe uzasadnia żądanie ujawnienia dokumentów odnoszących się do zamówień realizowanych dla podmiotów publicznych.

W dniu 25.04.2014r. do postępowania odwoławczego przystąpili po stronie Zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegających się o zamówienie: Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej, Państwowy Instytut Badawczy (lider) z siedzibą w Warszawie przy ul. Podleśnej 61, 01-673 Warszawa, Grontmij Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Ziębickiej 35, 60-164 Poznań, ARCADIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Wołoskiej 22A, 02-675 Warszawa, DHI Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Koszykowej 6, 00-564 Warszawa (konsorcjum IMGW).

III Sygn. akt KIO 776/14

W odwołaniu oznaczonym sygnaturą akt KIO 776/14 Odwołujący – wspólnie ubiegający się o zamówienie: Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej, Państwowy Instytut Badawczy (lider) z siedzibą w Warszawie, Grontmij Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ARCADIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, DHI Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Odwołujący IMGW) zarzucił Zamawiającemu naruszające przepisy ustawy dokonanie czynności badania i oceny ofert dla części II przedmiotu zamówienia i dokonanie wyboru oferty konsorcjum WS Atkins – Polska Sp. z o.o. oraz MGGP S.A. (konsorcjum Atkins).

W wyniku powyższych czynności i zaniechań Odwołujący IMGW postawił zarzuty naruszenia art. 91 ust. 1 i 2 w zw. z art. 2 pkt 5 oraz art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy poprzez ich błędne zastosowanie i błędny wybór oferty konsorcjum Atkins w związku z dokonaniem oceny oferty Odwołującego IMGW w sposób niezgodny z postanowieniami siwz, a polegającym na przyznaniu mniejszej liczby punktów w kryterium „Koncepcji opracowania”. Na skutek powyższych uchybień doszło do naruszenia art. 7 ustawy, tj. zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy badaniu i ocenach ofert, co spowodowało uszczerbek w interesie Odwołującego IMGW.

Odwołujący IMGW wniósł o unieważnienie czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej w części II przedmiotu zamówienia, dokonanie powtórnego badania i oceny ofert, dokonanie wyboru jego oferty w części II przedmiotu zamówienia.

W zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający poinformował, że oferta Odwołującego IMGW w ramach kryterium „Koncepcja opracowania” uzyskała ocenę 15 pkt, co łącznie dodając kryterium najniższej ceny, w którym oferta uzyskała maksymalną ilość punktów – 50, dało 3 miejsce w rankingu ofert. W ocenie Odwołującego IMGW Zamawiający nie uwzględnił pewnych elementów, co wpłynęło na zaniżoną ocenę oferty.

1. W podkryterium – zaproponowanie koncepcji harmonogramu prac niezbędnych do przeprowadzenia procedury w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko – Zamawiający uznał, że zostały spełnione wszystkie wymagania siwz i

przyznał 5 punktów. Zamawiający nie uwzględnił jako wartości dodanych elementów stanowiących wartości innowacyjne, wykraczające poza zakres dokumentacji przetargowej i mających istotny wpływ na jakość i realizację przedmiotu zamówienia (tajemnica przedsiębiorstwa). Za ten element Zamawiający powinien przyznać 10 pkt – „bardzo dobrze”.

2. Określenie działań, jakie muszą być ujęte w harmonogramie oraz wskazanie ich kolejności, mając na uwadze wpływ na sprawną realizację zadania. Zamawiający przyznał 0 pkt. wskazując na sposób przygotowania tego elementu, jako niewystarczający, skrótowy, pozbawiony dogłębnej analizy – brak opisu zadań wskazanych w harmonogramie, poza nielicznymi komentarzami przy niektórych działaniach / etapach. Kryterium to miało zawierać meritum koncepcji, a zostało potraktowane jako nieistotne. Zamawiający uznał, iż słabo został przeanalizowany wariant wystąpienia trans granicznego oddziaływania na środowisko stanowiący istotne ryzyko, a w harmonogramie jako ostatni pojawia się pkt 3.5.1. „Prowadzenie monitoringu skutków realizacji postanowień przyjętego dokumentu w zakresie oddziaływania na środowisko”, przy czym nie ma słowa wyjaśnienia lub propozycji oferenta jak zamierza przeprowadzić monitoring. Ponadto, Zamawiający wskazał, że nie został uwzględniony udział RZGW i Urzędów Morskich oraz brak jest rozszerzonej informacji na temat jednoznacznego podejścia do strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Zdaniem Odwołującego IMGW wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej zostały spełnione, a harmonogram został sporządzony zgodnie z wytycznymi – tabela pokazuje kolejność wykonywanych prac, a w harmonogramie ujęto wszystkie działania przewidziane w siwz, jako mające wpływ na sprawną realizację zadania.

Zamawiający powinien przyznać Odwołującemu IMGW za ten element co najmniej ocenę na poziomie 5 pkt tj. „dobrze” zamiast przyznanych 0 pkt i oceny „słabo”, przy czym biorąc pod uwagę fakt, iż w utajnionej części oferty Konsorcjum wskazało dla tego elementu dodatkowe rozwiązania stanowiące wartości dodane, innowacyjne, wykraczające poza zakres dokumentacji przetargowej, które mają istotny wpływ na jakość i realizację przedmiotu zamówienia, Zamawiający mógł również przyznać ocenę na poziomie 10 pkt tj. „bardzo dobrze”.

3. Przedstawienie oceny spójności działań ujętych w harmonogramie i możliwości ich realizacji w danym terminie. Zamawiający przyznał 0 pkt i wskazał na brak odniesienia do oceny spójności działań ujętych w harmonogramie, co świadczy o niewystarczającym, skrótowym, bez dogłębnej analizy przygotowaniu tego elementu. Ocena spójności została oceniona, jako dokonana na bardzo dużym stopniu ogólności, bez odnoszenia się do kolejnych etapów i podetapów harmonogramu.

Odwołujący IMGW nie zgodził się z taką oceną, wskazując, iż analizę dokonał opierając się na doświadczeniu i wiedzy w opracowaniu tego typu opracowań, co zwiększa szanse powodzenia projektu. Harmonogram opracowany został także w odniesieniu do wymagań siwz, których terminowa realizacja gwarantuje możliwość realizacji przedmiotu zamówienia w terminie. Dodatkowo wskazał na brak wytycznych do oceny spójności, co pozwalało wykonawcy na opisanie tej części oferty wg własnej koncepcji. W związku z powyższym Zamawiający powinien przyznać za ten element co najmniej 5 pkt, tj. „dobrze” zamiast 0 pkt i oceny „słabo”.

4. Opis potencjalnych ryzyk i zagrożeń dla właściwej realizacji poszczególnych etapów / podetapów oraz propozycje sposobów zapobiegania i przeciwdziałania. Zamawiający ocenił w tym elemencie ofertę na 5 pkt, tj. „dobrze”.

Konsorcjum spełniając wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej, dodatkowo dogłębnie przeanalizowało przedmiotowe zagadnienie, wskazując obszary ryzyka i analizując je pod różnym kątem. Jednocześnie do każdego z określonych ryzyk ustalono prawdopodobny czas jego trwania. Zamawiający powinien przyznać za ten element ocenę na poziomie 10 pkt tj. „bardzo dobrze”.

Reasumując, oferta Odwołującego IMGW powinna uzyskać w ramach tego kryterium co najmniej 30 pkt, a nawet 40 pkt, a uwzględniając kryterium ceny powinna być uznana za najkorzystniejszą.

W świetle wskazanych okoliczności oferta Konsorcjum Atkins nie stanowi oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy. Odwołujący nie może się odnieść do sposobu oceny w kryterium „Koncepcja opracowania” ofert Konsorcjum Atkins oraz Konsorcjum MacDonald Polska sp. z o.o. oraz Mott MacDonald Limited Mott MacDonald House (Konsorcjum Mott MacDonald), gdyż w uzasadnieniu przyznania punktów Zamawiający zawarł utajnione części ofert. Odwołujący IMGW przypuszcza, że weryfikacja i ocena obu ofert w kryterium „Koncepcja opracowania” została przeprowadzona niezgodnie z ustalonymi zasadami.

Nie mając dostępu do tych części ofert ww. wykonawców. Odwołujący IMGW wnosi o przeprowadzenie przez skład orzekający KIO weryfikacji poprawności oceny ofert dokonanej przez Zamawiającego w ramach kryterium „Koncepcja opracowania” w świetle zasad oceny określonych w pkt 13.2.3 SIWZ bądź też ujawnienia zestawienia ocen Zamawiającego w ramach kryterium „Koncepcja opracowania”.

Do postępowania odwoławczego w dniu 25.04.2014 r. przystąpili po stronie Zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegających się o zamówienie: WS Atkins – Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie.

III Sygn. akt KIO 777/14

W odwołaniu oznaczonym sygnaturą akt KIO 776/14 Odwołujący – wspólnie ubiegający się o zamówienie: Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej, Państwowy Instytut Badawczy (lider) z siedzibą w Warszawie, Grontmij Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ARCADIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, DHI Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Odwołujący IMGW) zarzucił Zamawiającemu naruszające przepisy ustawy dokonanie czynności badania i oceny ofert dla części I przedmiotu zamówienia i dokonanie zaniżonej oceny oferty Odwołującego nr 4 w dwóch pozacenowych kryteriach („Koncepcja opracowania” oraz „Opis sposobu realizacji zamówienia”) oraz zaniechania wykluczenia z postępowania MGGP S.A. i odrzucenia jego oferty.

W wyniku powyższych czynności i zaniechań Odwołujący IMGW postawił zarzuty naruszenia:

- art. 2 ust.1 poprzez niewłaściwe jego zrozumienie i zastosowanie,
- art. 7 ust. 1 poprzez zaniechanie jego zastosowania,
- art. 24 ust. 2 pkt 4 poprzez zaniechanie jego zastosowania w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2i 4 oraz art. 26 ust. 2a, 2b, 2c w zw. z par. 1 ust. 1 pkt 10, par. 3 ust. 4 oraz par. 7 ust. 2 rozporządzenia Prezesa RM z dn. 19.02.2013 r. w sprawie rodzaju dokumentów. (...) poprzez niewłaściwa ich interpretację i w konsekwencji niewłaściwe zastosowanie,
- art. 82 ust. 3 poprzez uznanie, iż treść oferty złożonej przez MGGP odpowiada treści siwz,
- art. 89 ust. 1 pkt 5 poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania MGGP, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia jego oferty;
- art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 12 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MGGP,
- art. 91 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 poprzez jego niewłaściwe zastosowanie w odniesieniu do oferty Odwołującego nr 4 i dokonanie zaniżonej, tj. niezgodnej z opisanym w siwz sposobem oceny w kryteriach pozacenowych.

Odwołujący IMGW wniósł o nakazanie ponownej oceny ofert w części I przedmiotu zamówienia, nakazanie przyznania wyższej punktacji ofercie Odwołującego IMGW w kryteriach „Koncepcja opracowania” oraz „Opis sposobu realizacji zamówienia”, nakazanie wykluczenia z postępowania MGGP oraz odrzucenia jego oferty i nakazanie dokonania wyboru oferty Odwołującego IMGW.

Interes we wniesieniu środka ochrony prawnej przewidzianego w art. 179 ust. 1 Pzp, uzasadnia tym, iż jako Wykonawca, którego oferta została uznana przez Zamawiającego za ofertę najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, liczy na uzyskanie zamówienia publicznego, a dokonane lub zaniechane z naruszeniem wymienionych wyżej przepisów Pzp czynności Zamawiającego mogą pozbawić go możliwości uzyskania tego zamówienia w

przypadku, gdy drugi wykonawca, który złożył ofertę w tym postępowaniu, tj. MGGP wniesie oddzielne odwołanie, kwestionując czynności Zamawiającego w zakresie dokonanej przez niego oceny ofert jako dokonanej z pogwałceniem przepisów Pzp oraz dokonania, jako niezgodnego z przepisami Pzp, wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Tym samym bezspornym jest, iż w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przywołanych wyżej przez Odwołującego przepisów Pzp, Odwołujący może ponieść szkodę.

W wyniku oceny, oferta Odwołującego IMGW uzyskała łącznie 86,52 pkt, w tym po 24 pkt w każdym z kryteriów pozacenowych, natomiast druga w kolejności oferta MPPG uzyskała łącznie 83 pkt, w tym 43 za oba kryteria pozacenowe. Odwołujący IMGW kwestionuje sposób oceny ofert w kryteriach pozacenowych przez zaniżenie ilości punktów jaką Zamawiający przyznał ofercie Odwołującego IMGW.

W ramach kryterium „Koncepcja opracowania” oraz „Opis sposobu realizacji zamówienia” o ilości przyznawanych punktów decydować miał sposób wypełnienia poszczególnych elementów ocenianych w ramach podkryteriów. Maksymalna ilość punktów jaką wykonawca mógł otrzymać w każdym z dwóch kryteriów wynosiła 30. Odwołujący IMGW zakwestionował ocenę metodyki jaką dokonała Zamawiający w kryterium „Koncepcja opracowania” podkryterium; „opracowanie podstawowych założeń dotyczących produktu końcowego, w tym co najmniej propozycja koncepcji układu i zawartości poszczególnych rozdziałów” oraz „wskazanie sposobu podejścia do analizy działań, dla których – z uwagi na wczesny etap ich realizacji brakuje stosownych dokumentacji lub z uwagi na fakt lokalizacji tych działań poza ONNP, mogą nie być dostępne mapy i modele”, przyznając w nich po 3 punkty. Powyższa ocena oznaczała, iż Zamawiający ocenił metodykę w tych elementach na poziomie „dobrym”, co w ocenie Odwołującego nr 4 było nieprawidłowe, gdyż metodyka w tym zakresie nie tylko spełnia wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej, ale także w znaczący sposób wykracza poza nią. Odwołujący nr 4 przedstawił w ramach pierwszego z podkryteriów innowacyjną koncepcję dekomponowania działań ograniczających ryzyka powodziowego, na podstawie której zaproponowano oryginalną strukturę produktu (Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (PZRP)). Zaproponowano także innowacyjne podejście (przedstawiono na diagramie) budowy PZRP dla regionów wodnych z uwzględnieniem mechanizmu tworzenia się zagrożenia powodziowego. Dodatkowo oferta zawiera nie tylko zobowiązanie wykonania Planów PZRP wg wskazanej przez Zamawiającego metodyki, ale także zobowiązanie zbudowania i zastosowania w trakcie realizacji przedsięwzięcia narzędzi dotychczas nie stosowanych w skali kraju, które zostaną wykorzystane do formułowania PZRP. W odniesieniu do drugiego z podkryteriów, w ramach omówienia sposobu podejścia do analizy działań, dla których z uwagi na wczesny etap ich realizacji, brakuje stosownych dokumentacji lub z uwagi na fakt lokalizacji tych działań poza ONNP, przedstawiono oryginalny podział analizowanych przedsięwzięć wg fazy ich przygotowania i miejsca ich

lokalizacji oraz przypisano każdej wyodrębnionej grupie innowacyjną odrębną zasadę postępowania przy ocenie planowanych przedsięwzięć w fazie budowania wariantów planów. Dodatkowo przedstawiona została innowacyjna metoda określenia zagrożenia powodziowego dla problematycznych lokalizacji, która nie była jeszcze wykorzystywana w kraju.

W ocenie Odwołującego IMGW, z uwagi na powyższe metodologia powinna być oceniona na poziomie „bardzo dobrym”, a Zamawiający powinien przyznać po 5 punktów w każdym z dwóch omówionych podkryteriów.

Odnosnie oceny w kryterium „Opis sposobu realizacji zamówienia” Odwołujący IMGW zakwestionował ocenę na poziomie „dobrym” w podkryterium „Organizacja kontroli jakości realizacji zamówienia”, co skutkowało przyznaniem 3, a nie 6 punktów. Przedstawiona w ofercie metodyka realizacji zamówienia w zakresie ww. kryterium nie tylko spełnia wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej, ale w znaczący sposób wykracza poza oczekiwania sprecyzowane w tej dokumentacji. Kontrola jakości zaproponowana w ofercie ma charakter wielopłaszczyznowy i jest realizowana na każdym etapie projektu. Należy przy tym podkreślić, że zastosowanie unikatowego narzędzia, o którym mowa w pierwszych częściach odwołania sprawi, że proces kontroli jakości będzie szczegółowo udokumentowany na każdym etapie projektu a przede wszystkim nieunikniony. Tak skonstruowany system stanowi wartość dodaną o charakterze innowacyjnym, niespotykanym w powszechnej praktyce realizacji projektów technicznych w polskiej gospodarce wodnej. Zapewnia też uzyskanie produktów o najwyższym standardzie jakościowym zarówno pod względem merytorycznym, jak i edycyjnym.

Zagadnienie ciągłości świadczenia usług w sytuacjach kryzysowych zostało przedstawione w przygotowanej metodyce zawartej w ofercie ze szczególną pieczołowitością. Uważamy, że zaproponowana funkcjonalność narzędziowa stanowi wartość dodaną o charakterze innowacyjnym i wykracza poza stosowane powszechnie standardy działań ad hoc podejmowanych w sytuacji wystąpienia absencji pracownika. Funkcjonalność zaproponowanych rozwiązań ma charakter zapobiegawczy a nie ratunkowy, co stanowi o jej wyższej wartości w stosunku do rozwiązań tradycyjnych. Powyższe argumenty wskazują iż przyjęta metodyka w omawianym zakresie wykracza poza wymagania sformułowane przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej.

Odwołujący IMGW nie zgodził się również z oceną na poziomie „dobrym” opracowania w elemencie „Sposób realizacji zamówienia sprzyjający środowisku naturalnemu”. Przedstawiona w ofercie metodyka realizacji zamówienia w zakresie ww. kryterium nie tylko spełnia wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej ale w znaczący sposób wykracza poza oczekiwania sprecyzowane w tej dokumentacji. Najskuteczniejszą metodą ochrony środowiska jest zapobieganie jego zanieczyszczeniu. Taką filozofię przyjęto

planując rozwiązania stosowane w trakcie realizacji projektu. Zaproponowane przez Wykonawcę narzędzie systemowe, opisane w ofercie i samej treści odwołania spowoduje, wg Odwołującego IMGW, redukcję zużycia papieru oraz tuszu i tonerów do drukarek o 90% w stosunku do powszechnie stosowanych praktyk w projektach inżynierskich. Korzyści dla środowiska rozwiązania zaproponowanego przez Odwołującego IMGW dalece wykraczają poza korzyści wynikające z obietnicy realizacji wydruków dwustronnych na papierze z odzysku. Standardowe procedury ochrony środowiska są natomiast wpisane w Zintegrowane Systemy Zarządzania Konsorcjantów, w zakresie BHP i Środowiska, co czyni je powszechnym w stosowaniu. Powyższe argumenty wskazują iż przyjęta metodyka w omawianym zakresie wykracza poza wymagania i oczekiwania sformułowane przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej. Zaproponowane podejście stanowi wartość dodaną o charakterze innowacyjnym, niespotykanym w powszechnej praktyce realizacji projektów technicznych w polskiej gospodarce wodnej. Zaproponowana metodyka i narzędzia pracy zapewnią o redukcji zużycia energii i emisji CO₂.

Na podstawie ww. Odwołujący IMGW uważa, że Zamawiający powinien ocenić przygotowany materiał na poziomie „bardzo dobry” (6 punktów).

Uwzględniając przedstawioną argumentację, Odwołujący IMGW uznał, iż jego oferta powinna uzyskać w kryterium „Koncepcja opracowania” - 28 pkt, a w kryterium „Opis sposobu realizacji zamówienia” – 30 pkt.

Niezależnie od zarzutów dotyczących błędnej oceny własnej oferty Odwołujący IMGW wskazał na podstawę do wykluczenia z postępowania wykonawcy MPPG, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, co powinno prowadzić do odrzucenia oferty nie tylko na tej podstawie, ale również z powodu błędu w obliczeniu ceny oraz z powodu złożenia oferty, której treść nie odpowiada treści siwz.

Bezspornym jest, co wynika z analizy treści strony nr 4 oferty złożonej przez MGGP, że kwota wyliczonego przez MGGP podatku VAT podana cyfrowo różni się od kwoty tego podatku podanej słownie oraz, że wykonawca ten nie podał wartości procentowej zastosowanego przez siebie podatku VAT (brak w formularzu ofertowym całego wiersza znajdującego się we wzorcu - załączniku nr 2.1, w którym w miejscu do tego przeznaczonym - wykropkowanym wykonawcy zobligowani byli do podania wartości procentowej tego podatku. Tym samym należy przyjąć, iż w tym zakresie oferta MGGP po pierwsze zawiera błąd w obliczeniu ceny (nie można określić jednoznacznie jaką stawkę podatku MGGP zastosował) oraz po drugie, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji.

W tym miejscu niejako z ostrożności procesowej Odwołujący dodatkowo wskazuje, że ceny słownie nie zostały podane zgodnie z wymogiem SIWZ, czyli z dwoma miejscami po przecinku. Tym samym potwierdza się, że oferta MGGP winna być odrzucona z powodu

błędu w obliczeniu ceny, jak i z powodu tego, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji.

Zamawiający w pkt 5.1.d) SIWZ określił, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mogą brać udział wykonawcy którzy wykażą spełnianie warunków dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej, poprzez posiadanie środków finansowych lub posiadanie zdolności kredytowej w wysokości nie mniejszej niż 10.000.000,00 PLN, na potwierdzenie czego wykonawcy byli zobligowani dołączyć do oferty (zgodnie z pkt 6.11. SIWZ) informację z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo kredytowej potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy w wysokości nie mniejszej niż wyżej wymieniona kwota.

Bezspornym jest iż MGGP na stronie 40 oferty dołączył dokument pn. „Opinia bankowa”, jednakże z treści tego dokumentu nie sposób wywieść, czy i w jakiej kwocie MGGP posiada zdolność kredytową. Dokument informuje bowiem o określeniu przez bank zdolności kredytowej MGGP do wysokości przyznanego zaangażowania kredytowego do pewnej kwoty oraz, że w ramach przyznanego zaangażowania wykonawca ten posiada dostęp do kredytu obrotowego oraz gwarancji bankowych, podając przy tym jedynie łączną kwotę wystawionych gwarancji bankowych. Brak natomiast jakiegokolwiek informacji o wysokości przyznanych na dzień wydawania tej opinii kredytów obrotowych, co powoduje, że nie można z treści tego dokumentu wywieść, czy na dzień wystawiania przedmiotowej opinii MGGP posiada zdolność kredytową w wymaganej kwocie. Tym samym, wykonawca MGGP nie udowodnił, że spełnia warunek w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej odnoszący się do posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej w wymaganej kwocie.

Odwolujący IMGW podnosi także, iż MGGP nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia. Bezspornym jest, iż w zakresie posiadanych zasobów odnoszących się do wiedzy i doświadczenia MGGP polegał na zasobach 2-ch podmiotów trzecich: firmy SWECO HYDRPPROJEKT Kraków Sp. z o.o. (dalej: „SWECO”), firmy Bjórnsen Beratende Ingenieure GmbH (dalej: „BBI”), które to podmioty (każdy z osobna) zobowiązały się nie tylko do udostępnienia swoich zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia, ale również (a w zasadzie przede wszystkim) zobowiązały się do zrealizowania części przedmiotowego zamówienia publicznego, zgodnie z treścią zobowiązań znajdujących się na stronach: 81 oraz 97 oferty MGGP. Skoro podmioty te zobowiązały się do uczestniczenia w realizacji części zamówienia publicznego, to w odniesieniu do każdego z nich, zgodnie z zapisami pkt 6.21 SIWZ, MGGP winien był przedłożyć komplet dokumentów wymienionych w punktach 6.2, 6.3, 6.4, 6.5, 6.6. oraz 6.13 SIWZ podpisanych odpowiednio przez te podmioty (tj. na zasadach i w formie zgodnej z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te

dokumenty mogą być składane). Tymczasem dokumenty te w odniesieniu zarówno do podmiotu SWECO jak i do podmiotu BBI nie zostały prawidłowo złożone, zgodnie z zasadami reprezentacji określonymi w aktualnych na dzień składania oferty dokumentach rejestracyjnych tych firm, co więcej SWECO przedłożyło nieaktualny, pochodzący z dnia 24.01.2014 r. odpis KRS w sytuacji, gdy terminem składania ofert był dzień 17.02.2014 r., informując (poprzez dołączenie kopii dokumentów potwierdzonych za zgodność z oryginałem) o decyzjach dotyczących sposobu reprezentacji firmy polegających na odwołaniu Członka Zarządu oraz udzielenia Prokury podjętych odpowiednio w dniach 31.12.2013 r. oraz 31.01.2014 r. Tym samym zasady reprezentacji tej firmy są w dacie składania co najmniej niejednoznaczne. Ma to o tyle istotne znaczenie, że przedkładając zaświadczenia KRK w stosunku do urzędujących członków władz firmy, pominięto osobę Pana Tadeusza Filipka. Co więcej w miesiącu marcu br. osoba ta nadal figurowała w KRS tej firmy jako Członek Zarządu. Z kolei duża część dokumentów firmy SWECO, w tym m.in. kopia oświadczenia o udzieleniu prokury została podpisana przez osobę Pana Roberta Wilka, której udzielono (jak wynika z załączonej do oferty kopii oświadczenia Prezesa Zarządu) w dniu 31.01.2014 r. prokury jednoosobowej jednakże do dnia 14.04.2014r. stosowna zmiana nie została odnotowana w KRS firmy.

Z kolei dokumenty podmiotu BBI zostały poza dokumentem zobowiązania i oświadczenia o nie podleganiu wykluczeniu z postępowania podpisane przez osobę Pana Łukasza Kaczyńskiego który nie miał umocowania prawnego do dokonania tych czynności.

Tym samym należy uznać, iż użyczenie zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia dokonane przez SWECO oraz przez BBI na rzecz MGGP nie jest prawnie skuteczne i zgodne z wymogami przepisów Pzp oraz przywołanego wyżej Rozporządzenia wykonawczego do tej ustawy.

Odwołujący IMGW wskazuje, że dokonując oceny oferty MGGP Zamawiający nie zastosował się do wszystkich zasad i kryteriów opisanych przez siebie w SIWZ, tym samym niewątpliwie naruszył art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe okoliczności i fakty potwierdzające bezspornie naruszenie przez Zamawiającego wyszczególnionych przepisów ustawy Pzp mogących mieć wpływ na wynik postępowania należy uznać wniesienie niniejszego odwołania za uzasadnione. W związku z powyższym Odwołujący IMGW wnosi o jego uwzględnienie w całości.

W dniu 25.04.2014 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca MPPG S.A. z siedzibą w Tarnowie.

Stanowisko Izby

Przy rozpoznaniu wniesionych odwołań zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., zwanej dalej „ustawą”.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia żadnego z odwołań połączonych do wspólnego rozpoznania. Zgłaszane w toku posiedzenia niejawnego wnioski o uznanie jednego z zarzutów (naruszenia art. 8 ust. 3 ustawy), podniesionych w odwołaniu oznaczonym sygn. akt KIO 773/14, za spóźnione, nie miały znaczenia dla uznania odwołania za wniesionego prawidłowo i podlegającego rozpoznaniu na rozprawie.

Izba wydając wspólny wyrok miała na uwadze okoliczność, iż zarzuty we wszystkich czterech odwołaniach kierowane były wobec czynności badania i oceny ofert, w tym wyboru ofert najkorzystniejszych na poszczególne części przedmiotu zamówienia. Z uwagi na powyższe, przytoczone w pierwszej części uzasadnienia postanowienia siwz dotyczące ustalonych w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zasad oceny ofert w kryteriach pozacenowych, a także rozważania Izby co do ich właściwego zastosowania, odnoszą się do wszystkich odwołań bez ich powielania przy rozstrzyganiu w przedmiocie konkretnych ocen. Wydając łączny wyrok w sprawach połączonych Izba miała na uwadze całokształt okoliczności ustalonych w sprawie przy rozpoznawaniu poszczególnych zarzutów, co doprowadziło do ustalenia stanu faktycznego będącego podstawą rozstrzygnięcia.

Na wstępie Izba ustaliła w oparciu o treść siwz zasady, w oparciu o które miała być dokonana ocena ofert w dwóch kryteriach pozacenowych, tj. kryterium „Koncepcja opracowania” oraz „Sposób realizacji zamówienia” w poszczególnych częściach przedmiotu zamówienia. Zamawiający ustalając dwa kryteria pozacenowe określił ich wagę odmiennie na poszczególne części, tj. 30% lub 50% oraz wprowadził przy każdej z części odmienne podkategorie do przeprowadzenia oceny wskazując ilość punktów możliwą do uzyskania. Wspólnym dla wszystkich części było określenie sposobu oceny stopnia wypełnienia poszczególnych elementów opisanych w podkategoriach, co wyrażać się miało oceną: „Słabo” - Wykonawca w sposób niewystarczający, skrótowo, bez dogłębnej analizy, w sposób niejasny opisał lub przygotował element kryterium. Nie zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej. „Dobrze” - Wykonawca w sposób zadowalający, jasny, rzetelny opisał lub przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej.

„Bardzo dobrze” - Wykonawca w sposób wyczerpujący, rozległe, szczegółowo, przejrzyste, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień opisał lub przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej, a dodatkowo element kryterium zawiera wartości dodane, innowacyjne, wykraczające poza zakres dokumentacji przetargowej, które mają istotny wpływ na jakość i realizację przedmiotu zamówienia.

Zasadnicza część zarzutów podnoszonych w odwołaniach sprowadzała się do kwestionowania oceny stopnia wypełnienia poszczególnych elementów i uznania, bądź braku uznania przez Zamawiającego, za „dobre” lub „bardzo dobre”, co decydowało o ilości przyznawanych punktów. Kontrowersje wykonawców, co do zasady budziła odmowa uznania opracowań w ocenianych elementach za innowacyjne, wnoszące wartość dodaną, wykraczające poza zakres dokumentacji przetargowej, tj. przyznania oceny „bardzo dobrej” (odpowiednio 5, 6 lub 10 pkt w danej części zamówienia). Rozstrzygając o prawidłowej bądź błędnej ocenie poszczególnych opracowań, Izba miała na względzie charakter ocenianych prac, wymagający wkładu twórczego i intelektualnego, co powinno sprzyjać ich różnorodności pod względem ocenianych elementów. Tym samym każde z opracowań stanowiło indywidualny przedmiot oceny i nie było celowym porównywanie poszczególnych metodologii ze sobą, w celu wykazania zasadności przyznawanych punktów. Powyższe nie byłoby również celowe, ponieważ żaden z odwołujących nie miał wiedzy co do konkretnych zapisów ocenianych przez Zamawiającego, gdyż każdy z wykonawców zastrzegł ten fragment oferty, jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Izba nie jest organem upoważnionym do samodzielnego, poszukiwania podstaw dla wykazania zasadności zarzutów, zatem swoją ocenę czynności Zamawiającego dokonała w oparciu o podstawy faktyczne wskazywane wyłącznie przez odwołujących.

Aby móc ocenić prace poszczególnych wykonawców, Zamawiający zdecydował się na wprowadzenie dwóch dodatkowych, poza ceną, kryteriów, według których ocena elementów opracowania nie była pozbawiona elementów subiektywnej oceny Zamawiającego. W ocenie Izby, warunkiem koniecznym dla uznania opracowania za „dobre” było spełnienie wszystkich wymagań wynikających z dokumentacji przetargowej. Element subiektywny tej oceny zawierał się w uznaniu opisu elementu kryterium za zadowalający, jasny i rzetelny. Dla oceny „bardzo dobre” nie było wystarczającym samo stwierdzenie, iż element kryterium zawiera wartości dodane, innowacyjne, wykraczające poza zakres dokumentacji przetargowej. Nie każde wykroczenie poza wymagania zawarte w dokumentacji przetargowej spełniały warunek do podwyższenia oceny, lecz tylko te, które miałyby wpływ na jakość i realizację przedmiotu zamówienia. Ocena sposobu opisanego lub przygotowania elementu kryterium miała wymiar subiektywny wyrażający się w stwierdzeniu, iż jest on wyczerpujący, rozległy, szczegółowy, przejrzysty, spójny, zrozumiały, wykazujący dogłębną

analizę i znajomość zagadnień. Subiektywne elementy oceny nie były szerzej opisane przez Zamawiającego, co oznaczało pozostawienie Zamawiającemu pewnej swobody w ocenie ich spełnienia i nie mogło przybrać charakteru zero-jedynkowego. Swoboda nie oznaczała jednak dowolności, a ocena musiała mieścić się w ustalonych wytycznych. Były one wiążące również dla wykonawców na etapie sporządzania metodologii, co oznaczało dla wykonawców konieczność takiego opisu elementów oceny w poszczególnych kryteriach, aby Zamawiający mógł przyznać im walor innowacyjny, tj. w sposób wyczerpujący, rozległe, szczegółowo, przejrzyste, spójne, zrozumiałe, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień. W sytuacji, kiedy wykonawca dopiero przed Izbą wykazywał zasadność oceny „bardzo dobra” szerzej omawiając zaproponowane rozwiązania, okoliczności te nie mogły być uwzględnione przez Izbę, gdyż nie były one objęte treścią ocenianych dokumentów. Część z odwołujących argumentowała konieczność podwyższenia oceny do *bardzo dobrej* wskazując na wprowadzenie elementu innowacyjnego, za który Zamawiający przyznał dodatkowe punkty w innym podkryterium. Izba oddaliła taką argumentację uznając w tej materii rację Zamawiającemu, iż w każdym z podkryteriów oceniane miały być inne elementy, a zatem przyznanie w jednym z nich oceny *bardzo dobrej* nie oznaczało automatycznie oceny takiej w innym podkryterium. Decydującym w takiej sytuacji był również opis ocenianego elementu. Zamawiający nie miał się bowiem domyślać powiązań pomiędzy poszczególnymi elementami opisanymi w różnych miejscach koncepcji, a zadaniem wykonawców było wyczerpujące, rozległe, szczegółowe, przejrzyste, spójne, zrozumiałe, wykazujące dogłębną analizę i znajomość zagadnień przedstawienie opisu elementu oceny, co w ocenie Izby oznaczało, iż Zamawiający powinien mieć możliwość dokonania samodzielnie oceny opracowań, bez wyjaśniania ich treści z wykonawcami.

Z uwagi na zastrzeżenie przez wszystkich wykonawców uczestniczących w postępowaniu odwoławczym jawności opracowań ocenianych w dwóch kategoriach pozacenowych, jako tajemnicy przedsiębiorstwa, argumentacja Izby została przedstawiona bez przywoływania konkretnych opisów z opracowań.

Okoliczności faktyczne stanowiące podstawę do rozpoznania zarzutów ustalone zostały w toku rozprawy prowadzonej z wyłączeniem jawności, bądź na podstawie stanowisk prezentowanych w pismach z zastrzeżeniem ich jawności.

Odwołanie Partner Consulting, oznaczone sygn. akt KIO 771/14 (III część przedmiotu zamówienia).

Ocena oferty Partner Consulting w kryterium „Opis sposobu realizacji zamówienia”.

Zamawiający przyznała ofercie Odwołującego Partner Consulting w kryterium „Opis sposobu realizacji zamówienia łącznie 25 pkt, w tym w podkryterium nr 1 i 4 – po 5 punktów,

a w podkryetrium nr 3 - 0 punktów. Uzasadniając konieczność zwiększenia punktów Odwołujący Partner Consulting odwołał się do treści zawartej w punkcie 3 koncepcji.

Zamawiający ustalił dla tej części zamówienia dwa kryteria, tj. *cena brutto za miesiąc świadczenia usługi* oraz *opis sposobu realizacji zamówienia*, przyznając każdemu z kryteriów wagę 50%. W ramach kryterium *opis* (...) Zamawiający w pkt 13.3.3. siwz ustalił, iż oceniane będzie odniesienie się do jak największej liczby zagadnień zawartych w opisie przedmiotu zamówienia. Ocenie podlegać miało:

1. zaproponowanie koncepcji procedur realizacji projektu (0-10 pkt);
2. przygotowanie propozycji struktury organizacyjnej projektu z określeniem ról poszczególnych instytucji biorących udział w projekcie oraz wykonawców części I i II, wskazanie zasad i sposobów komunikacji (0-10 pkt);
3. Zaproponowanie sposobu weryfikacji poprawności działań zrealizowanych w projekcie do czasu wdrożenia wypracowanych przez wykonawcę procedur (0-10 pkt);
4. Przedstawienie propozycji zakresu, sposobu organizacji i przeprowadzenia szkoleń dla zespołów zaangażowanych w realizację projektu (0-10 pkt);
5. Przedstawienie propozycji sposobu monitorowania i kontroli postępów realizacji projektu (0-10 pkt).

W kryterium możliwe było uzyskanie maksymalnie 50 punktów.

Odwołujący Partner Consulting przedłożył przed zamknięciem rozprawy pismo procesowe, w którym uzasadniał przyjęcie jako wiarygodnych opinii prywatnych sporządzonych na jego zlecenie przez ekspertów i przedłożonych na rozprawie, w których wykazano konieczność przyznania większej ilości punktów. Izba przedstawiła opinie traktowała jako uzupełnienie merytorycznego stanowiska Odwołującego nie przyznając im waloru dowodowego w takim znaczeniu, jakie posiadają opinie biegłych w postępowaniu. Jednocześnie Izba oddaliła wniosek o powołanie biegłego zgłoszony w odwołaniu i powtórzony w toku rozprawy, uznając, iż nie zawiera on poprawnej tezy dowodowej, a jego uzasadnienie Odwołujący opierał wyłącznie na podważaniu przygotowania merytorycznego członków komisji przetargowej. W związku z powyższym Izba uznała, iż zmierzał on do przedłużenia postępowania. Ponadto dowód z opinii biegłego nie może zastępować czynności Zamawiającego polegającej na ocenie ofert, a powołanie takiego dowodu może być konieczne wyłącznie w celu ustalenia stanu faktycznego potrzebnego do rozstrzygnięcia, wymagającego wiadomości specjalnych. Ponieważ Odwołujący nie sprecyzował w jakim zakresie wiadomości te są niezbędne dla ustalenia treści oferty, Izba oddaliła wniosek jako bezzasadny.

Oddalając odwołanie w zakresie zarzutu wadliwej oceny w podkryetrium 1 Izba przyjęła za niebudzące wątpliwości, iż oceniany element nie mógł być oceniony wyżej na tej

podstawie, iż wykonawca wskazywał na wartość dodaną struktury organizacyjnej, co było oceniane w podkryterium nr 2. Opis koncepcji procedur realizacji projektu zawarty został na str. od 65 do 69 oferty. Ponadto wskazane dopiero w piśmie procesowym złożonym przed zamknięciem rozprawy na elementy innowacyjne, również nie miało przymiotu opisu wymaganego dla oceny *bardzo dobrej*, a ocena Odwołującego tych elementów miała walor subiektywny.

Oddalając odwołanie w zakresie zarzutu wadliwej oceny w podkryterium 3 Izba przyjęła, iż opracowanie w tym elemencie mogło nie być dla Zamawiającego jasne w stopniu pozwalającym na ocenę stopnia spełnienia wymagań, co najmniej w elemencie dotyczącym organizacji spotkań i ich częstotliwości. Odwołujący w piśmie procesowym podniósł odnośnie tego elementu, iż „Zamawiający oceniał swoje wyobrażenie opisu tego kryterium, a nie jego wartość merytoryczną”. Również opinie ekspertów jakie Odwołujący przedłożył zawierały w tym elemencie suche stwierdzenia o uznaniu opisu na poziomie *dobrym*. Brak jest jednak dostatecznej argumentacji, która uzasadniałaby podważenie subiektywnej oceny Zamawiającego, który uznał opis za niezadawalający i przyznał 0 pkt.

Oddalając odwołanie w zakresie zarzutu wadliwej oceny oferty w podkryterium nr 4 Izba przyjęła, iż wskazane elementy mające mieć wartość odnosiły się do koniecznych dla realizacji wymagań Zamawiającego założeń wynikających z przyjętej w siwz metodyki PRINCE 2 oraz powszechnie używanych narzędzi. Zakres szkoleniowy nie został jednolicie oceniony nawet w opiniach ekspertów, na które powoływał się Odwołujący. Powyższe uzasadniało utrzymanie oceny na poziomie *dobrym*.

Ocena oferty KPMG w kryterium „Opis sposobu realizacji zamówienia”.

Odwołujący twierdzenie o niezasadności ilości punktów przyznanych w podkryterium 1, 3 i 4 formułował w oparciu o uzasadnienie zawarte w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia, którego treść została w sposób niedostateczny zabezpieczona przed wykonawcami, których ofert uzasadnienie nie dotyczyło. Odwołujący MGGP zapoznał się z informacją, która nie była dla niego przeznaczona i z tego powodu nie była szczegółowa, jak wyjaśniał Zamawiający w toku rozprawy. Odwołujący MGGP nie miała zatem pełnej wiedzy zarówno co motywów decyzji Zamawiającego, jak i samej treści metodologii wykonawcy KPMG. Powyższe miało znaczenie dla jakości uzasadnienia prezentowanego przed Izbą, a jego walor dowodowy Izba oceniła jako znikomy, co prowadziło do oddalenia zarzuty naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy.

Naruszenie art. 8 ust. 1, 2 i 3 ustawy przez zaniechanie ujawnienia wobec wykonawców uzasadnienia oceny ofert konkurencyjnych w kryteriach pozacenowych.
Zamawiający przekazując zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej przekazał

wykonawcom plik w wersji elektronicznej z „zaciemnioną” treścią w części dotyczącej uzasadnienia przyznania punktów ofertom innych wykonawców w kryteriach pozacenowych. W efekcie edycji tekstu wykonawcy mogli zapoznać się z treścią uzasadnienia przez odznaczenie zaciemnionej treści dokumentu. W ten sposób Odwołujący Partner Consulting poznania argumentację Zamawiającego, która w jego ocenie powinna zostać ujawniona. Oddalając zarzut Izba uwzględniła okoliczność, iż zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy, w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający nie ma obowiązku wskazania uzasadnienia punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert. Ponadto, istotną jest również okoliczność, iż treść uzasadnienia zawarta w zawiadomieniu a dotycząca punktacji w poszczególnych podkategoriach była sporządzona w taki sposób, aby każdy z wykonawców mógł zapoznać się z uzasadnieniem przyznanych tylko jego własnej ofercie punktów. Fakt, iż Odwołujący Partner Consulting zapoznała się z „zaciemnionymi” fragmentami uzasadnienia, nie wpływa na ocenę postępowania Zamawiającego. Izba uznała, iż fakt przekazania poszczególnym wykonawcom szerszej treści uzasadnienia odnoszącego się do utajnionej treści ofert, nie narusza art. 8 ust. 1, 2 i 3 ustawy. Negatywne konsekwencje naruszenia tego przepisu w postaci uznania, iż Zamawiający dopuścił się naruszenia zasady jawności postępowania mogą wystąpić jedynie w odniesieniu do informacji, co do których przekazania Zamawiający została zobligowany treścią przepisów. Jak wskazano powyżej art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy nie zawiera takiego obowiązku co do uzasadnienia punktacji ofert w kryteriach oceny. Fakt, iż Zamawiający zdecydował się do przekazania poszczególnym wykonawcom uzasadnienia dotyczącego punktacji ich ofert nie może wywoływać dalej idących skutków prawnych, niż wynikałoby to z ustawy. Ponadto należy zauważyć, iż w okolicznościach dotyczących ocenianego stanu faktycznego, uzasadnienie punktacji miało charakter bardzo ogólny bez szczegółowego przywoływania postanowień ofert, które zdecydowały o wysokości punktów. Przyjęcie stanowiska odmiennego i uznanie takiego postępowania Zamawiającego za naruszające zasadę jawności postępowania nie mogłoby również odnieść skutku w postaci uwzględnienia zarzut, gdyż czynność Zamawiającego pozostawała bez wpływu na wynik postępowania.

Uwzględniając powyższe, odwołanie podlegało oddaleniu w całości.

Odwołanie MGGP, oznaczone sygn. akt KIO 773/14 (część I przedmiotu zamówienia).

Zarzut nieprawidłowej ocena oferty Odwołującego MGGP w kryterium „Koncepcja opracowania”.

Zamawiający ustalił dla tej części zamówienia trzy kryteria, tj. *cena brutto*, *koncepcja opracowania* oraz *opis sposobu realizacji zamówienia*, przyznając kryterium ceny wagę 40% a każdemu z dwóch kryteriów pozacenowych wagę 30%.

W ramach kryterium *koncepcja (...)* Zamawiający w pkt 13.1.3. siwz ustalił, iż oceniane będzie odniesienie się do jak największej liczby zagadnień zawartych w opisie przedmiotu zamówienia. Ocenie podlegać miało:

1. Przygotowanie założeń merytorycznych i metodycznych oraz harmonogramu opracowania planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy i regionów wodnych z uwzględnieniem planów zarządzania ryzykiem powodziowym od strony morza, w tym morskich wód wewnętrznych, obejmujących m.in. przygotowanie katalogu działań przypisanych do poszczególnych obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi (ONNP), (0-5 pkt);
2. Opracowanie podstawowych założeń dotyczących produktu końcowego, w tym co najmniej propozycja koncepcji układu i zawartości poszczególnych rozdziałów, (0-5 pkt);
3. Wskazanie sposobu podejścia do analizy działań, dla których - z uwagi na wczesny etap ich realizacji brakuje stosownych dokumentacji lub z uwagi na fakt lokalizacji tych działań poza ONNP, mogą nie być dostępne mapy i modele, (0-5 pkt);
4. Przygotowanie koncepcji przeprowadzenia konsultacji społecznych, w tym kompleksowego planu działań w ramach kampanii informacyjnej oraz procesu konsultacji wraz z koncepcją i propozycją ilości materiałów marketingowych, PR-owych, w tym opisu celów kampanii informacyjnej i koncepcji ich realizacji, oraz koncepcji zestawienia i sposobu weryfikacji oraz uwzględniania wszystkich uwag oraz uzasadnień/opinii merytorycznych do uwag, zgłaszanych w trakcie konsultacji tych dokumentów, (0-5 pkt);
5. Opis potencjalnych ryzyk i zagrożeń dla właściwej realizacji poszczególnych zadań oraz propozycje sposobów zapobiegania i przeciwdziałania, (0-5 pkt); Oceniana miała być liczba i szczegółowość wskazanych problemów oraz propozycja ich rozwiązania. Zamawiający miał brać pod uwagę zidentyfikowanie potencjalnych obszarów ryzyka, mogących wystąpić w trakcie realizacji zadania wraz z określeniem prawdopodobieństwa ich wystąpienia, możliwego terminu wystąpienia oraz wielkości wpływów na realizację zadania, a także przedstawione środki minimalizujące zagrożenia i wpływające na poprawę precyzji i rzetelność zadania.
6. Sposób przedstawienia koncepcji opracowania, (0-5 pkt). Oceniana miała być szczegółowość, czytelność, precyzyjność opisu, spójność koncepcji i jej wykonalność (uwzględniając zasoby czasu i danych).

Zamawiający przyznał ofercie Odwołującego MGGP w kryterium *koncepcja* łącznie 22 punkty na 30 możliwych. Odwołujący MGGP kwestionował ilość punktów, jaką uzyskał w podkategorii 3 oraz 6 wskazując elementy koncepcji uzasadniające zwiększenie oceny do *bardzo dobrej*.

Na stronach od 87 – 92 opracowania merytorycznego oferty Odwołujący zawarł opis ocenianego elementu w podkryterium nr 3. Schemat postępowania, wskazywany jako wartość dodana przez Odwołującego MGGP, w ocenie Izby w kontekście opisu zawartego w ostatnim akapicie na stronie 92, uzasadniał ocenę Zamawiającego prezentowanego ujęcia jako fragmentarycznego, odnoszącego się wyłącznie do wybranego obszaru, nie mogącego odnosić się do całego kraju, a dopiero taki wariant w ocenie Zamawiającego mógł wnieść wartość dodaną. Wskazanie na mapkę ze strony 14 Izba oceniła jako niedostateczny dla wykazania przeprowadzenia analizy dla pozostałych obszarów w kontekście przywołanego powyżej zapisu ze str. 92.

Oddalając odwołanie w zakresie dotyczącym oceny w podkryterium 6, Izba uznała, iż przedstawione w części niejawnej pisma z 06.05.2014 r. stanowisko Zamawiającego mieści się w ocenie subiektywnej elementów opisanych w siwz, tj. szczegółowość, czytelność, precyzyjność opisu, spójność koncepcji i jej wykonalność (uwzględniając zasoby czasu i danych). Okoliczności podnoszone przez Odwołującego nie podważały prawidłowości oceny Zamawiającego, lecz miały charakter polemiki i odmiennej oceny treści prezentowanej w opracowaniu. W ocenie Izby, Zamawiający mógł mieć trudność w ocenie opisu prezentowanego w dokumencie ofertowym, co potwierdzała konieczność przedstawienia obszernych wyjaśnień w toku rozprawy, a zgodnie z siwz, dla uzyskania oceny *bardzo dobrej* opis musiał być między innymi zrozumiały.

Zarzut nieprawidłowej oceny oferty Odwołującego MGGP w kryterium „Opis sposobu realizacji zamówienia”.

W ramach kryterium *opis (...)* Zamawiający w pkt 13.1.4. siwz ustalił, iż oceniane będzie:

1) Struktura organizacyjna zespołu; (0-6 pkt):

- zaproponowana struktura organizacyjna zespołu, przypisane role i zakres odpowiedzialności poszczególnych członków zespołu,
- podział ról i zakres odpowiedzialności członków zespołu pod względem zakresu przedmiotu zamówienia,
- role członków zespołu w zestawieniu z deklarowanymi kompetencjami merytorycznymi,
- proponowany sposób przekazywania informacji między członkami zespołu zapewniający terminową realizację zaleceń.

- 2) Organizacja kontroli jakości realizacji zamówienia; (0-6 pkt):
 - przedstawiona organizacja kontroli jakości realizacji zamówienia zapewniająca, że przygotowane zadania będą zgodne faktycznym i przepisami prawa,
 - zapewnienie w sytuacjach kryzysowych (np. choroba członka zespołu) ciągłości pracy zespołu i świadczenia usług dla Zamawiającego.
- 3) Sposób komunikacji z Zamawiającym; (0-6 pkt):
 - zaproponowane przez wykonawcę kanały komunikacji z Zamawiającym,
 - zaproponowane rozwiązania, których celem jest zapewnienie okresowej i skutecznej wymiany informacji w zakresie monitorowania postępu realizacji umowy i poszczególnych zleceń.
- 4) Sposób komunikacji z Wykonawcami innych Części zamówienia; (0-6 pkt):
 - zaproponowane przez wykonawcę kanały komunikacji z wykonawcami innych części,
 - zaproponowane rozwiązania, których celem jest zapewnienie okresowej i skutecznej wymiany informacji w zakresie monitorowania postępu realizacji umowy i poszczególnych zleceń.
- 5) Sposób realizacji zamówienia sprzyjający środowisku naturalnemu; (0-6 pkt):
 - zaproponowane przez wykonawcę rozwiązania, które w miarę możliwości będą stosowane w czasie trwania projektu, a które są sprzyjające środowisku naturalnemu (np. stosowanie odpowiedniego papieru, przygotowanie materiałów konferencyjnych i promocyjnych, wydruki dwustronne itp.).

Oceniany miał być przedstawiony przez wykonawcę sposób realizacji zamówienia i współpracy z Zamawiającym.

W każdej z tych podkategorii wykonawca mógł uzyskać 0 pkt, 3 pkt lub 6 pkt, w zależności od oceny stopnia wypełnienia poszczególnych elementów, co wyrażać się miało oceną: „Słabo” - 0 pkt., „Dobrze” - 3 pkt. lub „Bardzo dobrze” - 6 pkt.

Zamawiający przyznał ofercie Odwołującego MGGP w kryterium *opis* łącznie 21 punkty na 30 możliwych. Odwołujący wskazywał na elementy, które powinny wpływać na podwyższenie oceny do *bardzo dobrej*, w podkategorii nr 3 i 4, w których Zamawiający ocenił opracowanie na poziomie *dobrym*.

W ramach podkategorii nr 3 element oceniany stanowił sposób komunikacji z Zamawiającym; (0-6 pkt), w tym zaproponowane przez wykonawcę kanały komunikacji z Zamawiającym oraz zaproponowane rozwiązania, których celem jest zapewnienie okresowej i skutecznej wymiany informacji w zakresie monitorowania postępu realizacji umowy i poszczególnych zleceń. Porównanie z rozwiązaniem innego wykonawcy, które Zamawiający ocenił wyżej, nie stanowiło dostatecznego uzasadnienia dla zasadności uznania, iż rozwiązanie komunikacji zaproponowane przez Odwołującego MGGP bazuje na

innowacyjnym rozwiązaniu. Stwierdzenie Odwołującego, iż jego platforma posiada te same funkcjonalności, co platforma oceniona wyżej, jako gołosłowne nie mogło wpływać na zasadność żądania Odwołującego. Przedstawione uzasadnienie Izba odnosi również do oceny opracowania w elemencie oceny objętym podkategorią nr 4, w której Odwołujący prezentował analogiczną argumentację.

Zarzut zaniechania wykluczenia z postępowania konsorcjum IMGW na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Zarzut ten Odwołujący MGGP opierał na treści zobowiązań podmiotów trzecich udostępniających swój potencjał dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia (które nie zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa). Odwołującemu MGGW nie zostały udostępnione pozostałe dokumenty mające potwierdzać spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący wywodził z treści zobowiązania podmiotu udostępniającego swój potencjał (Arcadis Nederland B.V.), iż Zamawiający nie mógł uznać skuteczności udostępnienia potencjału przez podmiot, który nie będzie uczestniczył w realizacji zamówienia. Z ogólnej deklaracji wynika, udostępnieniu „wiedzy i doświadczenia” towarzyszy wyraźna deklaracja, że podmiot ten „nie będzie uczestniczył w bezpośredniej realizacji opracowania”, ale będzie udzielał konsultacji „odpowiednio do zakresu udostępnionych zasobów”. Analogiczną argumentację Odwołujący prezentował w stosunku do zobowiązania drugiego podmiotu, tj. Grontmij Nederlanden B.V.

Załączone na stronie 210 oferty zobowiązanie podmiotu trzeciego zawiera oświadczenie, którym podmiot ten zobowiązuje się do oddania do dyspozycji konsorcjum w składzie IMGW, Grontmij Polska Sp. z o.o., Arcadis Sp. z o.o. i DHI Polska Sp. z o.o. „swoich zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia, tj. wiedzy i doświadczenia raz udzielenia niezbędnych konsultacji w realizacji zamówienia odpowiednio do zakresu udostępnionych zasobów (firma nie będzie uczestniczyć w bezpośredniej realizacji opracowania)”. Zasoby, których dotyczy zobowiązanie ujęte zostały w wykazie wykonanych zamówień dla części I, poz. 3 i 4 – objętego tajemnicą przedsiębiorstwa (str. 277 oferty).

Załączone do oferty na stronach 237 i 238 oferty (części jawnej) oświadczenie Grontmij Nederland B.V. o udostępnieniu odwołuje się do przepisu art. 26 ust. 2b ustawy, przez jego wskazanie zarówno w „główce” jak i w dalszej treści oraz wskazuje, że doświadczenie i wiedza podmiotu zostaje oddana do dyspozycji Grontmij Polska Sp. z o.o., która to spółka bierze udział w postępowaniu prowadzonym przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej w zakresie części I i II. Zawiera ono zobowiązanie do oddania Grontmij Polska Sp. z o.o. do dyspozycji niezbędnych zasobów doświadczenia i wiedzy na okres korzystania z nich przy wykonywaniu przedmiotowego zamówienia. „Udostępnienie wiedzy i doświadczenia nastąpi w ramach porozumienia zawartego między podmiotami należącymi do jednej grupy

kapitałowej” Grontmij Nederland B.V. i Grontmij Polska Sp. z o.o., określającego zasady współpracy w formie doradztwa, konsultacji, wymiany know-how przy realizacji niniejszego zamówienia. Grontmijn Nederland B.V. zobowiązuje się do użyczenia swojej wiedzy i doświadczenia w wyżej wskazany sposób przez cały okres realizacji zamówienia”. Doświadczenie podmiotu udostępniającego swój potencjał zostało wykazane w części tajnej oferty w wykazie wykonanych zamówień dla części I, poz. 1 i 2 – objętego tajemnicą przedsiębiorstwa (str. 276 oferty).

Izba ustaliła, iż Zamawiający w pkt 6.21 siwz nie żądał złożenia dokumentów, w oparciu które mógłby ocenić, czy wykonawca polegający na zasobach innych podmiotów na zasadach kreślonych w art. 26 ust. 2 b ustawy, będzie dysponował tymi zasobami w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia, oraz czy stosunek łączący wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów, co zgodnie z treścią rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013 r. w sprawie *rodzajów dokumentów*, obecnie jest możliwe. W związku z powyższym, Zamawiający nie miał podstaw do kwestionowania treści zobowiązań podmiotów trzecich, tylko na tej podstawie, iż podmiotu nie miały uczestniczyć w wykonaniu zamówienia. Nie wykluczało to, przy przedmiotowym zamówieniu, wykorzystania potencjału tych podmiotów w innej formie niż przez ich udział w wykonaniu części zamówienia. Obydwa podmioty wskazywały na doradztwo, co przy specyfice przedmiotowego zamówienia, wskazuje na realność korzystania z zasobów przy wykonaniu zamówienia. Izba uwzględniła również okoliczność, iż oba podmioty udostępniające swój potencjał stanowiły podmioty z jednej grupy kapitałowej z wykonawcami tworzącymi konsorcjum ubiegające się o przedmiotowe zamówienie.

Zarzut zaniechania wykluczenia z postępowania konsorcjum IMGW na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Odwolujący MGGP wycofał ten zarzut w toku rozprawy. W związku z tym nie podlegał on rozpoznaniu przez Izbę, a odwołanie w tym zakresie nie mogło odnieść skutku.

Zarzut zaniechania udostępnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu przez konsorcjum IMGW.

Zarzut naruszenia art. 8 ust. 3 ustawy Izba uznała za spóźniony, gdyż okoliczność zaniechania udostępnienia dokumentów przez Zamawiającego była znana Odwołującemu MGGP co najmniej w dniu 25 lutego 2014 r., w którym to Zamawiający nie okazał dokumentów przedstawicielowi Odwołującego MGGP, który stawiał się w siedzibie Zamawiającego celem zapoznania z treścią ofert konkurencyjnych. Okoliczność, iż odmowa udostępnienia części utajnionej dokumentów załączonych do oferty konsorcjum IMGW nie przyjęła formy pisemnej, w opisanym stanie faktycznym, nie miała znaczenia, gdyż

Zamawiający nie miał obowiązku przesyłania oddzielnego pisma do wykonawcy, który stawił się osobiście i faktycznie zapoznał się z częścią dokumentacji udostępnionej mu w dniu 25.02.2014 r. Od tego momentu powziął wiedzę o odmowie udostępnienia dokumentów, co przyjęło formę czynności faktycznej – braku ich okazania. W ocenie Izby, Odwołujący MGGP nie miał podstaw do uzasadnionego przypuszczenia, iż Zamawiający zmieni swoje stanowisko i udostępni w terminie późniejszym dokumenty, o czym świadczy fakt, iż w dniu 25 lutego 2014 r. Zamawiający dysponował wyjaśnieniami, jakie wykonawcy składali w związku z utajnieniem treści ofert, w tym również sam Odwołujący MGGP. Powyższe wskazuje, iż udostępniając dokumenty w dniu 25.02.2014 r. Zamawiający mógł ocenić zasadność utajnienia treści ofert, a brak udostępnienia dokumentów stanowił wyraz tej oceny.

Uwzględniając powyższe, odwołanie podlegało oddaleniu w całości.

Odwołanie IMGW, oznaczone sygn. akt KIO 776/14 (część II przedmiotu zamówienia).

Na wstępie Izba podkreśla, iż decydującą dla ustalenia zakresu zarzutów była treść odwołania, w której Odwołujący IMGW wskazał podstawy formułowanych zarzutów. W ramach tej podstawy Izba związana była zarówno ustaleniem przepisu, z którego naruszenia Odwołujący IMGW wywodził żądanie uchylecia czynności oceny ofert, jak i okolicznościami mającymi wskazywać na sposób, w jaki ten przepis został naruszony. Mając na uwadze lakoniczną treść odwołania w części dotyczącej określenia przyczyn wskazanego naruszenia przepisu ustawy, zarówno Zamawiający jak i Izba nie była w stanie odnieść się merytorycznie do podstawy zarzutów, tj. oceny oferty w poszczególnych podkryteriach, gdyż Odwołujący IMGW wskazywał na pewne elementy oceniane, ale ich nie identyfikował chociażby przez wskazanie stron opracowania. Odwołujący IMGW dopiero w piśmie z dnia 6.05.2014 r. wskazał na te fragmenty treści merytorycznej oferty, które, jego zdaniem zostały przez Zamawiającego pominięte przy ocenie, a wpływały na ocenę, czy to na poziomie, *dobrym*, czy też *bardzo dobrym*. W odwołaniu brak jest koniecznej dla rozstrzygnięcia zasadności zarzutów treści określającej podstawy formułowanych zarzutów, co zostało uzupełnione dopiero w piśmie procesowym.

Uwzględniając powyższe Izba ustaliła, iż odwołanie dotyczyło czynność oceny oferty Odwołującego IMGW złożonej na część II przedmiotu zamówienia, w kryterium *konceptja opracowania*, w którym Zamawiający przyznał 15 pkt. Podwyższenie tej oceny w czterech podkryteriach (1,2,3 i 5), przy najwyższej punktacji uzyskanej przez ofertę Odwołującego w kryterium ceny, umożliwiałoby wykonawcy uzyskanie zamówienia w tej części.

Zamawiający ustalił w części II przedmiotu zamówienia dwa kryteria oceny, przyznając każdemu z nich wagę 50 %. W kryterium *koncepcja* oceniane miało być odniesienie się do jak największej liczby zagadnień zawartych w opisie przedmiotu zamówienia. Ocenie podlegać miało:

1. zaproponowanie koncepcji harmonogramu prac niezbędnych do przeprowadzenia procedury w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko – (0-10 pkt),
2. Określenie działań, jakie muszą być ujęte w harmonogramie oraz wskazanie ich kolejności, mając na uwadze wpływ na sprawną realizację zadania – (0-10 pkt),
3. Przedstawienie oceny spójności działań ujętych w harmonogramie i możliwości ich realizacji w danym terminie – (0-10 pkt),
4. Przygotowanie koncepcji zestawienia, sposobu weryfikacji i uwzględniania wszystkich uwag oraz uzasadnień / opinii merytorycznych do uwag, zgłaszanych w trakcie konsultacji tych dokumentów – (0-10 pkt),
5. Opis potencjalnych ryzyk i zagrożeń dla właściwej realizacji poszczególnych etapów / podetapów oraz propozycje sposobów zapobiegania i przeciwdziałania – (0-10 pkt).

Zamawiający oceniać miał liczbę i szczegółowość wskazanych problemów oraz propozycje ich rozwiązania. Zamawiający miał brać pod uwagę zidentyfikowanie potencjalnych obszarów ryzyka, mogących wystąpić w trakcie realizacji zadania wraz z określeniem prawdopodobieństwa ich wystąpienia, możliwego terminu wystąpienia oraz wielkości wpływu na realizację zadania, a także przedstawione środki minimalizujące zagrożenia i wpływające na poprawę precyzji i rzetelności zadania.

Odwołujący zakwestionował zbyt małą ilość punktów, jaką Zamawiający przyznał w podkryteriach nr 1, 2, 3 i 5.

Uwzględniając lakoniczność odwołania co do wskazania treści oferty, której elementy Zamawiający miał ocenić niezgodnie w ustalonym kryterium, odwołanie podlegało oddaleniu. Dopiero na podstawie wyjaśnień zawartych w piśmie procesowym z 06.05.2014 r. złożonym na rozprawie możliwe było ocenienie zasadności zarzutów. Rozszerzenie podstawy faktycznej zarzutów w piśmie procesowym nie mogło jednak wpływać na ostateczne rozstrzygnięcie Izby, która związana była zakresem zarzutów wskazanych w odwołaniu. Stanowisko prezentowane przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie, jako logiczne i spójne z ustalonymi w siwz zasadami oceny, zasługiwało na akceptację Izby, co wpłynęło na oddalenie odwołania. Za niewystarczające dla podważenia dokonanej przez Zamawiającego oceny Izba uznała lakoniczne zaprzeczenie jej poprawności, bez określenia jakiego elementu Zamawiający nie uwzględnił i dalszego uzasadnienia. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał na braki w opracowaniu, które uniemożliwiły przyznanie większej ilości punktów, a obrona Odwołującego IMGW sprowadzała się w zasadzie do zaprzeczenia zasadności tej oceny. Izba oceniając prezentowane stanowiska uznała, iż okoliczności na

jakie Zamawiający wskazywał znajdowały odzwierciedlenie w ustalonym sposobie oceny, a przy uwzględnieniu wprowadzonych elementów subiektywnej oceny, nie było podstaw do podważenia wyniku oceny.

Izba pozostawiła zarzuty dotyczące oceny ofert Konsorcjum Atkins oraz Konsorcjum MacDonald Polska sp. z o.o. oraz Mott MacDonald Limited Mott MacDonald House (Konsorcjum Mott MacDonald) bez rozpoznania, gdyż Odwołujący nie wskazała na konkretne uchybienia, jakich Zamawiający miałby się dopuścić przy ocenie tych ofert w kryterium pozacenowym, wnosząc w tym zakresie o samodzielne sprawdzenie przez Izbę poprawności oceny tych ofert.

W związku z powyższym odwołanie podlegało oddaleniu w całości.

Odwołanie IMGW, oznaczone sygn. akt KIO 777/14 (część I przedmiotu zamówienia).

W pierwszej kolejności Izba uznała, iż czynność Zamawiającego oceny oferty Odwołującego IMGW mogła naruszać interes tego wykonawcy w uzyskaniu zamówienia i prowadzić do powstania szkody, mimo, iż w tej części jego oferta została uznana za najkorzystniejszą. Słusznie Odwołujący IMGW argumentował spełnienie przesłanek z art. 179 ust. 1 ustawy tym, iż wynik oceny innych ofert w momencie wnoszenia odwołania nie był ostateczny w związku z otwarciem drogi odwoławczej. W przypadku skutecznego wniesienia odwołania przez któregoś z wykonawców na wynik oceny i wybór oferty najkorzystniejszej, wynik postępowania uległby uchyleniu, a czynności w postępowaniu należałoby powtórzyć. Oznaczałoby to powrót do etapu oceny ofert, a zatem nie można na obecnym etapie postępowania przesądzić, czy Zamawiający oceniając ponownie ofertę Odwołującego podwyższyłby ilość punktów, czy też utrzymałby na dotychczasowym poziomie. W interesie Odwołującego IMGW było zatem wskazanie na uchybienia Zamawiającego, jakich jego zdaniem się dopuścił przy ocenie oferty, w celu uniknięcia ewentualnych negatywnych konsekwencji przy ponownej ocenie, tym bardziej iż nie można wykluczyć, że wskazywanie na znane wykonawcy okoliczności dotyczące oceny jego oferty, mogłoby zostać uznane na dalszym etapie postępowania za spóźnione, a tym samym Odwołujący IMGW nie miałby możliwości skutecznej obrony swojej oferty.

W toku rozprawy Odwołujący IMGW wycofał zarzuty, jaki podnosił wobec czynności oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez wykonawcę MGGP S.A. i zaniechania odrzucenia jego oferty. Rozpoznaniu podlegały zatem zarzut wadliwej oceny oferty Odwołującego IMGW w kryterium *konceptja* oraz *opis*.

W wyniku oceny, oferta Odwołującego IMGW uzyskała łącznie 86,52 pkt, w tym po 24 pkt w każdym z kryteriów pozacenowych, a zarzuty wynikają z zaniżenia ilości punktów jaką Zamawiający przyznał ofercie Odwołującego IMGW.

Odwołujący IMGW zakwestionował ocenę metodyki jaką dokonał Zamawiający w kryterium „Koncepcja opracowania” podkryterium; „opracowanie podstawowych założeń dotyczących produktu końcowego, w tym co najmniej propozycja koncepcji układu i zawartości poszczególnych rozdziałów” oraz „wskazanie sposobu podejścia do analizy działań, dla których – z uwagi na wczesny etap ich realizacji brakuje stosownych dokumentacji lub z uwagi na fakt lokalizacji tych działań poza ONNP, mogą nie być dostępne mapy i modele”, przyznając w nich po 3 punkty (ocena *dobra*). W ramach pierwszego z kwestionowanych podkryteriów Odwołujący IMGW wskazał na innowacyjną koncepcję i podejście do budowy Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (PZRP), wynikając z wdrożenia koncepcji przyjętej dla całego dokumentu. Izba uznała, iż sam fakt przyznania wyższej oceny w innych kryteriach nie przesądzał o zasadności podwyższenia oceny do *bardzo dobrej*, przy ocenie opracowania w podkryterium nr 2 i 3. Zamawiający tak opisał elementy kryteriów, aby ocenić koncepcje pod różnym kątem. Błędne jest zatem założenie, iż element wskazujący na innowacyjność w jednym z podkryteriów automatycznie będzie podwyższał ocenę i innym. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, jakie braki opracowania wpłynęły na niższą ocenę, a część z nich została przyznana przez Odwołującego IMGW w toku rozprawy prowadzonej z wyłączeniem jawności. W części różnica w ocenie opracowania wynikała z niedostatecznego opisu elementu, co uniemożliwiało Zamawiającemu zapoznanie się w pełni z założeniami i wpływało na ocenę.

Odnosnie oceny w kryterium „Opis sposobu realizacji zamówienia” Odwołujący IMGW zakwestionował ocenę na poziomie „dobrym” w podkryterium „Organizacja kontroli jakości realizacji zamówienia” oraz „Sposób realizacji zamówienia sprzyjający środowisku naturalnemu”, co skutkowało przyznaniem po 3, a nie po 6 punktów.

Izba uznała, iż uzasadnienie, jakie przedstawił Zamawiający zasługiwało na uwzględnienie, gdyż odnosiło się do sposobu oceny ofert w kryterium pozacenowym. Zamawiający wyjaśnił dlaczego kontrola jakości wskazywała na spełnienie minimalnych oczekiwań prezentowanych opracowań i dlaczego nie została uznana za innowacyjną. Wskazywanie na powiązanie systemu kontroli z platformą ocenioną przez Zamawiającego na poziomie *bardzo dobrym* samo w sobie nie wносиło żadnej wartości, przy tak różnorodnym podejściu do oceny ofert w poszczególnych podkryteriach.

Podobnie, jako niedostateczne dla podważenia oceny Zamawiającego w drugim z podkryteriów *opisu*, Izba oceniła stanowisko Odwołującego. Prezentowane w nim twierdzenia stanowiły wyraz subiektywnej oceny opracowania. Zamawiający uznał, iż

elementy na jakie Odwołujący IMGW wskazywał nie stanowiły o wartości dodanej, co znajdowało potwierdzenie już w samym opisie tego podkryterium. Zamawiający wskazał na przykładowe rozwiązania, jakie należało w tym elemencie oceny uwzględnić. Korzyści dla środowiska, na jakie Odwołujący IMGW wskazywał, w zasadzie wynikały z uwzględnienia rodzaju działań określonych przez Zamawiającego w siwz. W związku z powyższym Izba nie znalazła podstaw do zakwestionowania oceny dokonanej przez Zamawiającego.

Mając powyższe na względzie odwołania oznaczone sygn. akt KIO 771/14, KIO 773/14, KIO 776/14, KIO 777/14 podlegały oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpisy oraz uzasadnione koszty Zamawiającego stwierdzone rachunkami przedłożonymi przed zamknięciem rozprawy, obejmujące wynagrodzenie pełnomocnika w każdej ze spraw odwoławczych połączonych do wspólnego rozpoznania.

Przewodniczący:

Członkowie:



Na oryginał wnieść podpis
Za zgodność

PREZES
Krajowej Izby Odwoławczej

Paweł Trojan