

WYROK

z dnia 14 kwietnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: członek Krajowej Izby Odwoławczej - **Barbara Bettman**

Protokolant: **Paweł Puchalski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **13 kwietnia 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu **30 marca 2015 r.** przez konsorcjum firm: **Ingeus Sp. z o.o., Aleje Jerolimskie nr 56C, 00-803 Warszawa; Ingeus SAS 18 rue de la Pepiniere 75008 Paryż (Francja)** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi, ul. Wólczańska 49, 90-608 Łódź,**

wykonawcy zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego:

- A. Industry Personnel Services Sp. z o.o., ul. Gwiazdzista 66, 53-413 Wrocław** - po stronie zamawiającego,
- B. konsorcjum: K. K. Enterprise Investment Zarządzanie Ryzykiem K. K., Pl. Solidarności 1/3/5 lok. 232, 53-661 Wrocław (lider) i European Financial Stability Fund Sp. z o.o., Pl. Solidarności 1/3/5 lok. 217, 53-661 Wrocław, i K. K. Centrum Rozwoju Zawodowego EUREKA, Żółtnica Drawieńska 12, 78-400 Szczecinek, i Dolnośląski Inkubator Przedsiębiorczości i Arbitrażu Sp. z o.o., Pl. Solidarności 1/3/5 lok. 217, 53-661 Wrocław** - po stronie odwołującego,

orzeka:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego konsorcjum firm: Ingeus Sp. z o.o., Aleje Jerolimskie nr 56C, 00-803 Warszawa; Ingeus SAS 18 rue de la Pepiniere 75008 Paryż (Francja),**
 - 2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego: Ingeus Sp. z o.o., Aleje Jerolimskie nr 56C, 00-803 Warszawa; Ingeus SAS 18 rue de la Pepiniere 75008 Paryż (Francja) tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo

zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 545/15

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym UE 2014/S 246-434229 z 20.12.2014 na usługę „Aktywizacji 1500 osób bezrobotnych z terenu województwa łódzkiego”, o wartości szacunkowej powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, dnia 30 marca 2015 r. zostało złożone odwołanie przez konsorcjum firm: Ingeus Sp. z o.o. oraz Ingeus SAS (dalej odwołujący lub Ingeus), w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Wniesienie odwołania nastąpiło skutkiem powiadomienia w dniu 20 marca 2015 r. o ustaleniu wyniku przetargu.

Odwołanie dotyczy niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm., dalej ustawy Pzp) czynności i zaniechań zamawiającego, polegających na:

- 1.1. dokonaniu oceny merytorycznej oferty odwołującego w sposób sprzeczny z postanowieniami SIWZ (określonymi w pkt. 13.3 SIWZ) oraz naruszającymi zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 1.2. dokonaniu niezgodnego z ustawą Pzp wyboru oferty Industry Personel Services Sp. z o.o. (dalej także IPS) z siedzibą we Wrocławiu,
- 1.3. zaniechaniu wezwania wykonawcy IPS do uzupełnienia pełnomocnictwa do poświadczania za zgodność z oryginałem kopii dokumentów dotyczących Work Service S.A. oraz EMART HRC – E. M.,
- 1.4. zaniechaniu wezwania wykonawcy IPS, do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że IPS wykazał spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia,
- 1.5. zaniechaniu wezwania wykonawcy IPS, do uzupełnienia pisemnego zobowiązania Work Service S.A. wykazującego fakt udostępnienia zasobów w postaci osób zdolnych do wykonywania zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Łodzi naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, to jest naruszenie:

- 2.1. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny ofert i wybór oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert nieokreślonych w SIWZ,
- 2.2. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez rażące naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w procesie badania i oceny złożonych ofert,

2.3. art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez dążenie do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z ustawą Pzp,

2.4. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania IPS do uzupełnienia dokumentów wskazanych w pkt 1.3-1.5.

Mając na względzie powyższe zarzuty odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

3.1. unieważnienia czynności badania i oceny oferty oraz wyboru oferty najkorzystniejszej,

3.2. wezwania wykonawcy IPS do uzupełnienia dokumentów wskazanych w pkt 1.3-1.5.,

3.3. powtórzenia oceny i badania ofert, przy uwzględnieniu wytycznych wskazanych w uzasadnieniu do niniejszego odwołania,

3.4. wyboru oferty Ingeus.

Ponadto, odwołujący wnosił o zasądzenie od zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

Odwołujący powołał się na posiadanie interesu we wniesieniu odwołania, gdyż zgodnie z informacją zawartą w zawiadomieniu zamawiającego z 20 marca 2015 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej, oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu po ofercie IPS. W wyniku dokonania przez zamawiającego niezgodnego z przepisami ustawy Pzp wyboru oferty IPS odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, co dowodzi naruszenia interesu oraz szkody odwołującego i stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 i nast. ustawy Pzp, a w szczególności do wniesienia odwołania.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i żądań odwołujący podał, co następuje.

Zarzut I. Dotyczący dokonania oceny merytorycznej oferty odwołującego oraz oferty IPS w sposób sprzeczny z postanowieniami SIWZ (określonymi w pkt. 13.3 SIWZ).

Zgodnie z SIWZ (pkt 13.3.1 -13.3.4) ocena merytoryczna winna być dokonana w oparciu o następujące kryteria:

13.3.1 Cena -20% (...)

13.3.2 Scenariusz Pracy z osobą bezrobotną - 40% (od 1 do 10 punktów od każdego z członków komisji przetargowej). W ramach kryterium brane będą pod uwagę:

- w jakim stopniu scenariusz odpowiada wymaganiom minimalnym określonym w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia,

- w jakim stopniu scenariusz wychodzi poza wymagania minimalne i czy propozycje te są adekwatne do założonego celu usługi,

- jakie metody, formy i narzędzia wykorzystywane będą do zdiagnozowania sytuacji osoby bezrobotnej (obejmującej sytuację zawodową i osobistą bezrobotnego, motywację do podjęcia zatrudnienia, bariery w wejściu lub powrocie na rynek pracy),
- w jakim stopniu założono indywidualne podejście do skierowanych bezrobotnych,
- jakie przewidziano nakłady czasowe na jedną osobę bezrobotną, czy są one zróżnicowane w zależności od sytuacji osoby bezrobotnej i jak to uzasadniono,
- w jakim stopniu proponowane metody aktywizacji mogą być skuteczne w odniesieniu do poszczególnych grup bezrobotnych,
- jak uzasadniono dobór działań aktywizacyjnych,
- w jakim stopniu przedstawiony scenariusz jest możliwy do realizacji przy udziale zaproponowanej przez Wykonawcę kadry.

13.3.3 Koncepcja współpracy z pracodawcami - 20 % (od 1 do 10 punktów od każdego z członków komisji). W ramach kryterium brane będą pod uwagę:

- opis pozyskiwania ofert pracy oraz opis sposobów i częstotliwości kontaktów z pracodawcami,
- adekwatność powyższej koncepcji w kontekście spójności ze specyfiką grupy kierowanej do udziału w usłudze oraz specyfiką regionalną tj. miejscem realizacji usługi,
- koncepcja współpracy z pracodawcami w celu utrzymania miejsc pracy dla skierowanych bezrobotnych.

13.3.4 Koncepcja organizacji usługi - 20 % (od 1 do 10 punktów od każdego z członków komisji). W ramach kryterium brane będą pod uwagę:

- w jakim stopniu jest spójna z ramami czasowymi wskazanymi przez Zamawiającego,
- szczegółowy harmonogram realizacji usługi opracowany przez Wykonawcę,
- w jaki sposób Wykonawca widzi współpracę z partnerami Wojewódzkim Urzędem Pracy i Powiatowymi Urzędami Pracy,
- w jaki sposób zamierza monitorować postęp realizacji usługi tj. skierowane do pracy osoby bezrobotne oceniane także w kontekście Koncepcji współpracy z pracodawcami w celu utrzymania miejsc pracy.

Ponadto zgodnie z pkt 13.1 SIWZ, zamawiający wskazał, że badanie i ocena ofert będzie dokonywana przez Komisję Przetargową.

Odwołujący argumentował, że zarówno ustawa Pzp jak również SIWZ w przedmiotowym postępowaniu nie precyzują szczegółowego sposobu dokonywania i dokumentowania procesu badania i oceny ofert w zakresie merytorycznym. Niemniej jednak wskazywał, że każda czynność w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego winna bezwzględnie zapewniać dochowanie naczelnej zasady zamówień publicznych - zasady

zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp). Z powyższego odwołujący wyprowadził obowiązek dla zamawiającego do takiego dokumentowania procesu oceny ofert, który pozwala:

- po pierwsze, dokonać weryfikacji czy zamawiający dokonał oceny oferty zgodnie z przyjętymi w SIWZ kryteriami oceny o ofert
- po drugie, dokonać weryfikacji czy ocena oferty wrażona w punktach została poparta odpowiednim uzasadnieniem wykazującym powody przyznania określonej liczby punktów.

W ocenie odwołującego, wyżej wskazane aspekty nie zostały dochowane, przez co zamawiający naruszył dyspozycję art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący zarzucał, że zamawiający formułował oceny w odniesieniu do kwestii nieobjętych opisem kryteriów oceny ofert. Zwracał uwagę, że pomimo iż członkowie komisji przetargowej dokonywali indywidualnej oceny ofert poprzez przyznanie danej ofercie różnej liczby punktów - zostało przygotowane jedno wspólne uzasadnienie oceny każdej oferty pod którym podpisali się wszyscy członkowie komisji. Zdaniem odwołującego takie rozwiązanie nie naruszałoby zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jeżeli wszyscy członkowie komisji przyznaliby w danym kryterium taką samą liczbę punktów.

Odwołujący przyznał, że wobec nieostrych kryteriów jakościowych, członkowie komisji posiadali stosunkowo duży margines swobody decyzyjnej. Zaznaczał, że przy tak dyskrecjonalnej ocenie konieczne jest zapewnienie weryfikacji logiczności i rzetelności uzasadnienia i przyporządkowania ofertom określonej liczby punktów.

Odwołujący uważał, że oznaczone elementy jego oferty zostały ocenione przez zamawiającego w sposób niezgodny z przyjętymi kryteriami oceny ofert i niezasadnie negatywny, co przełożyło się na liczbę uzyskanych punktów w kryteriach oceny ofert. Podkreślił, że zamawiający w kryteriach oceny ofert zdefiniowanych w SIWZ nie wskazał jakie rozwiązania uzna za preferowane czy pożądane. Jednocześnie przy braku szczegółowych wytycznych wynikających z SIWZ co do sposobu oceny ofert, zamawiający niejednokrotnie poddaje pod wątpliwość określone rozwiązania nie wskazując przy tym uzasadnienia (vide „czy to realne”).

Ocena w zakresie punktu 13.3.2 SIWZ Scenariusz Pracy z osobą bezrobotną - 40%

Na przyznanej punktacji oferty odwołującego zaważyło:

Brak wskazania metody pomiaru motywacji oraz zarzut ogólności/lakoniczności wybranych opisów.

Zamawiający zarzucał odwołującemu brak wskazania metody pomiaru motywacji przy czym jednocześnie zamawiający wskazuje, że „pomiar oparty o deklarację Uczestnika jest bardzo podatny za zafałszowanie”.

Odwołujący podnosił, że zgodnie z treścią oferty (str. 130 oferty Ingeus) elementem diagnozy i oceny potencjału uczestnika jest poznanie „faktycznego poziomu motywacji do poszukiwania zatrudnienia oraz rodzaj tej motywacji”.

Z kolei diagnozę uczestnika odwołujący zamierza przeprowadzić przy wykorzystaniu wywiadu kompetencyjnego i wywiadu behawioralnego (metody obligatoryjne) oraz następujących metod dodatkowych (fakultatywnych): Kompas Zawodowy, Wsteczne Planowanie Kariery, Analiza SWOT oraz P.I.E.S. (str. 130 -132 oferty Ingeus).

Jak przyznaje sam zamawiający w uzasadnieniu oceny, „motywacja jest skomplikowanym konstruktem psychologicznym i pomiar oparty o deklarację uczestnika jest bardzo podatny na zafalszowanie”. Odwołujący zaznaczył, że nie wskazał w swojej ofercie, iż określi motywację uczestnika w oparciu o jego deklarację w odpowiedzi wprost na pytanie o motywację. Pomiar motywacji uczestnika zostanie dokonany przez Doradcę odwołującego w oparciu o wskazane metody diagnozy, czego konsekwencją będzie zakwalifikowanie uczestnika do odpowiedniej klasyfikacji Ingeus (zieloni, pomarańczowi, czerwoni) (str. 133-134 oferty Ingeus).

Nadto odwołujący nie zgodził się z zarzutem braku przedstawienia w ofercie szczegółowych opisów proponowanych rozwiązań czy narzędzi (przykładowo: „brak bardziej szczegółowego opisu pracy tandemowej”, „zajęcia sportowe (słabo opisane)”, „brak szerszego opisu metodologii zwrotu kosztów dojazdu”). Podkreślał, że zgodnie z pkt. 8.1 SIWZ, zamawiający narzucił wykonawcom ograniczenia co do liczby stron oferty merytorycznej. Zatem wymaganie przez zamawiającego szczegółowych opisów określonych rozwiązań nie da się pogodzić z wymogiem ograniczeń co do liczby stron. Odwołujący na etapie składania wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ, zwrócił się ze stosownym wnioskiem o usunięcie przedmiotowego ograniczenia, jednakże wniosek ten pozostał bez rozpoznania przez zamawiającego.

Ocenę zamawiającego, że nie wskazał metody pomiaru motywacji uznał odwołujący za niesłuszną, niezgodną z treścią złożonej oferty. Tym samym wskazany przez zamawiającego zarzut, nie powinien mieć wpływu na obniżenie oceny oferty odwołującego. Ponadto wbrew własnym wymaganiom i zasadom logiki zarzucano odwołującemu, że oferta jest „za mało szczegółowa”. W konsekwencji uznał dokonaną przez zamawiającego ocenę złożonej oferty za nierzetelną i kwalifikującą się do powtórzenia.

W odniesieniu do braku realności przeprowadzania określonej liczby spotkań indywidualnych - zamawiający w uzasadnieniu do oceny oferty Ingeus, zdaniem odwołującego błędnie wskazał, zaniżając punktację oferty, że w zależności od wyznaczonego dla oferenta profilu, spotkania indywidualne mogą odbywać się od 5 razy w

tygodniu (choć to bardzo mało realne, biorąc pod uwagę zapisy o podejmowaniu przez uczestnika samodzielnych działań m.in. 3 dni w tygodniu).

Odwołujący podkreślił, że w jego ofercie (str. 133): Spotkania z uczestnikami "Zielonymi" mogą odbywać się nawet 3-5 razy w tygodniu i ukierunkowane są przede wszystkim na poszukiwanie ofert pracy i aplikowanie. Oprócz uczestnictwa w spotkaniach indywidualnych, od uczestnika oczekuje się również podejmowania intensywnych samodzielnych działań, angażujących go w wymiarze co najmniej 3 dni w tygodniu. Odwołujący przekonywał, iż nie wskazał, że w tygodniu odbywa się 5 spotkań indywidualnych. Odwołujący wskazał, że w tygodniu odbywa się 5 spotkań (w ramach których wlicza się spotkania indywidualne). Niemniej jednak na dowód realności przeprowadzenia tygodniowo 5 spotkań z Doradcą (indywidualnych) oraz co najmniej 3 dni samodzielnych działań uczestnika, odwołujący przedłożył wyciągi z systemu teleinformatycznego Resman w projekcie realizowanym przez Ingeus w woj. małopolskim, na którym odnotowano każdą aktywność uczestnika.

Wskazał również, że nie opiera się na czysto teoretycznym modelu pracy z osobą bezrobotną jak to czyni wybrany konkurent - IPS (vide analiza wykazu usług IPS, które dotyczą świadczenia usług pracy tymczasowej). Odwołujący opiera swoje podejście na sprawdzonym i zweryfikowanym modelu zastosowanym w identycznym projekcie realizowanym w województwie małopolskim. Tym samym podniesiony przez zamawiającego zarzut wobec treści złożonej oferty odwołujący uznał za nieznajdujący pokrycia, ani w ofercie odwołującego, ani w udokumentowanym doświadczeniu, niedający się też pogodzić z zasadami logiki, który nie powinien być uwzględniony przy ocenie oferty odwołującego.

Z powyższych względów odwołujący uznał dokonaną przez zamawiającego ocenę jego oferty za nieprawidłową i podlegającą powtórzeniu.

Zamawiający w uzasadnieniu oceny wskazał: Wątpliwości budzi grupa zielonych, czyli właściwie I profil, którego nie dostają. Wbrew przekonaniu zamawiającego, odwołujący wyjaśniał, że nie twierdził, że do projektu zostaną oddelegowani uczestnicy, którym został przypisany profil I wg klasyfikacji wynikającej ze stosownego rozporządzenia MPiPS. Odwołujący przekonywał, że na str. 133 swojej oferty wskazał jedynie, że niezależnie od przypisanego uczestnikom profilu II i III, aby ustalić optymalny proces dochodzenia do zatrudnienia, a tym samym dokonać właściwego, indywidualizowanego doboru metod i narzędzi, na początku procesu doradca przeprowadza wstępną segmentację uczestników według przejętego w Ingeus systemu, nawiązującego do symboli ulicznej sygnalizacji świetlnej (zieloni, pomarańczowi, czerwoni). Podkreślał, że klasyfikacja ta nie ma związku z profilem uczestnika. W ramach każdego profilu mogą znajdować się osoby o charakterystyce

odpowiadającej klasyfikacji Ingeus. Tym samym, odwołujący wyjaśniał, że w grupie zielonych mogą znajdować się osoby, którym przypisano profil II lub III.

Odwołujący podnosił, że treść jego oferty nie powinna budzić jakiegokolwiek wątpliwości zamawiającego w tym względzie, a w konsekwencji niezasadne wątpliwości nie powinny rzutować na obniżenie punktacji przyznanej ofercie w tym kryterium.

Odwołujący podsumował, że zamawiający winien zatem dokonać powtórnej oceny oferty odwołującego, jako iż pierwsza była nierzetelna.

Brak przewidzenia pomocy lub wsparcia przy rozpoczęciu działalności gospodarczej.

W pierwszej kolejności odwołujący wskazał, że zgodnie z rozdziałem III pkt 3 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, działalność gospodarcza może zostać podjęta przez maksymalnie 6% ogółu uczestników. Doświadczenie Ingeus w projektach aktywizacji osób długotrwale bezrobotnych w Polsce wskazuje, że zainteresowanie podjęciem działalności gospodarczej przez te osoby jest niewielkie (wynosi ok 3%), co wynika z specyfiki tej grupy osób. Założenie działalności gospodarczej jest jedną z możliwości rozpatrywanych przez Doradcę na etapie diagnozy. Niemniej jednak, jak wynika z doświadczenia odwołującego, kluczową kwestią dla osób bezrobotnych jest uzyskanie stabilnego zatrudnienia. Prowadzenie działalności gospodarczej charakteryzuje się natomiast większą niepewnością co do szybkości i stabilności uzyskiwanych dochodów. Tym samym, wobec marginalnego znaczenia tej ścieżki aktywizacji w kontekście realizacji celu stawianego przez zamawiającego, niezasadnym było w przekonaniu odwołującego - zmniejszenie punktacji przyznanej przez zamawiającego w tym kryterium.

Ponadto odwołujący za nieprawdziwą uznał tezę o nie uwzględnieniu w ofercie Ingeus pomocy lub wsparcia przy rozpoczęciu działalności gospodarczej. Po pierwsze, zgodnie z filozofią modelu i metodologii Ingeus (str. 127 oferty Ingeus), odwołujący z każdą osobą pracuje indywidualnie dobierając rodzaj interwencji oraz tempo działań do jej sytuacji, a zatem nie wyklucza żadnej z dostępnych form znalezienia pracy (w tym w ramach prowadzonej działalności gospodarczej).

Po drugie, podczas tworzenia Indywidualnego Planu Działania, Doradca kieruje do uczestnika pytanie o zainteresowanie w zakresie prowadzenia własnej działalności gospodarczej (str. 174 oferty Ingeus), co z kolei dowodzi zamiaru wspierania uczestników w rozpoczęciu działalności gospodarczej.

Odwołujący podtrzymał, że niezasadnie zamawiający zarzucił nieprzewidzenie w ofercie pomocy lub wsparcia przy rozpoczęciu działalności gospodarczej przez uczestników. W związku z tym nie powinien uwzględniać tego zarzutu przy uznawaniu punktów ofercie

odwołującego. W konsekwencji ponowił twierdzenia, że dokonana przez zamawiającego ocena jego oferty nie jest rzetelna i powinna być powtórzona.

Zarzut nie uwzględnienia w ocenie oferty Ingeus metodologii pracy z osobami zatrudnionymi w szarej strefie.

Odwołujący argumentował, że bazując na swoim doświadczeniu w realizacji projektów aktywizacji osób bezrobotnych ze szczególną uwagą podchodzi do kwestii szarej strefy, zarówno w odniesieniu do uczestników (osób bezrobotnych) jak i lokalnych pracodawców, stanowiącej szczególne wyzwanie dla wykonawcy w odniesieniu do założonych celów związanych z doprowadzeniem i utrzymaniem zatrudnienia przez uczestników. Uznał, że jako jedyny przedstawił koncepcję aktywizacji takich osób, których udział w grupie bezrobotnych jest stosunkowo duży. Zamawiający w ramach przedmiotowego kryterium winien ocenić wskazane rozwiązanie, gdyż zgodnie z pkt 13.3.2. SIWZ powinien wziąć pod uwagę:

- w jakim stopniu założono zindywidualizowane podejście do skierowanych bezrobotnych
- w jakim stopniu proponowane metody aktywizacji mogą być skuteczne w odniesieniu do poszczególnych grup bezrobotnych.

Brak stanowiska i brak dodatkowych punktów w tym zakresie poczytał odwołujący jako nie uwzględnienie wyżej wymienionego elementu w ocenie, co narusza art. 91 ust 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp i co miało wpływ na przyznanie ofercie odwołującego zaniżonej liczby punktów w przedmiotowym kryterium, rzutujące na konieczność powtórzenia oceny jego oferty.

Ocena dotycząca kryterium 13.3.3 Koncepcja współpracy z pracodawcami - 20 %

Korzystanie z doświadczenia wynikającego z innych tożsamyh przedmiotowo projektów. Zamawiający w uzasadnieniu oceny wskazał, że: „Wykonawca opiera swoją strategię o doświadczenia z innych terenów. Takie rozwiązanie niekoniecznie może sprawdzić się na specyficznym obszarze realizacji niniejszego zalecenia”.

Po pierwsze, odwołujący podnosił, że zamawiający w SIWZ (w tym w opisie kryteriów oceny ofert) nie ujawnił swojego negatywnego podejścia do korzystania przez potencjalnych wykonawców z doświadczenia wynikającego z innych tożsamyh projektów. Po drugie, zdaniem odwołującego - logika nakazuje przedmiotową kwestię oceniać przeciwnie do oceny zamawiającego. Doświadczenie w realizacji tożsamyh projektów, na podstawie których odwołujący zbudował swoją strategię i podejście do realizacji przedmiotowego zamówienia powinno stanowić dla zamawiającego wyjątkową wartość dodaną. Zdobyte doświadczenie pozwoli zastosować sprawdzone rozwiązania i ograniczy dla zamawiającego ryzyko

wdrożenia narzędzi niesprawdzonych, które będą na zamawiającym testowane w przypadku, gdy zamówienie zostanie udzielone wykonawcy, który nie posiada doświadczenia w realizacji projektów z osobami długotrwale bezrobotnymi.

Odwołujący zaznaczał, że żaden z jego konkurentów w niniejszym postępowaniu, a w szczególności IPS, nie posiada doświadczenia w przywracaniu osób długotrwale bezrobotnych do trwałego zatrudnienia opartego na kontraktacji i konkretnych wskaźnikach efektywnościowych. Odwołujący podtrzymał więc, że powyższy zarzut wobec treści jego oferty jego nie daje się pogodzić z zasadami logiki i doświadczenia życiowego, a nade wszystko opiera się na kryterium nieujawnionym w SIWZ i jako taki nie może być brany pod uwagę przy ocenie oferty odwołującego. W konsekwencji dokonaną ocenę własnej oferty uznał za niezgodną z SIWZ i podlegającą ponowieniu.

Brak realności rozwiązania polegającego na wykonywaniu przez Doradcę Klienta czynności związanych z pozyskaniem ofert pracy dla tego Klienta.

Zamawiający w uzasadnieniu oceny wskazał, że: Poważne wątpliwości budzi zapis ze str. 17 dotyczący doradców klienta „którzy dzielą swój czas pracy pomiędzy uczestnikami a pracodawcami, budując i utrzymując relacje oraz pozyskując oferty pracy odpowiadające profilowi uczestnika” - jak to się ma do pełnej dyspozycyjności doradcy dla uczestnika? Czy to realne do zrealizowania? Odwołujący wyjaśniał, że w jego koncepcji doradca konkretnego klienta, pozyskuje oferty pracy z myślą o tym konkretnym kliencie. Takie rozwiązanie zwiększa efektywność w osiągnięciu wskaźników projektu. Przedmiotowe rozwiązanie zostało zastosowane w projekcie realizowanym przez Ingeus w Małopolsce pn. „Ekspres do zatrudnienia”. Efekty tego projektu w zestawieniu z efektami projektów realizowanych przez innych wykonawców (operatorów), zostały wskazane przez odwołującego na str. 128 oferty co potwierdza według odwołującego, że zastosowywane rozwiązanie jest nie tylko realne ale i optymalne. Odwołujący zaznaczał, że w ramach obecnie realizowanego w Małopolsce projektu "Express do zatrudnienia", wskaźnik utrzymania zatrudnienia dla 330 osób bezrobotnych, którzy podjęli pracę dzięki współpracy z Ingeus do grudnia 2014 wyniósł 96%, 76% i 71%, odpowiednio dla okresów utrzymania zatrudnienia przez 2, 4 i 6 miesięcy. (...)

Powołując się na raport opracowany przez innego realizatora działań aktywizacyjnych, podsumowujący realizację usług w województwie podkarpackim (...), wskaźnik utrzymania w zatrudnieniu przez okres 3 miesięcy wyniósł 7,2% (siedem i dwie dziesiąte procenta) a przez 6 miesięcy 2,6% (dwa i sześć dziesiątych procenta) spośród ogółu 1000 osób bezrobotnych skierowanych do projektu.

W związku z powyższym, odwołujący przekonywał, że zarzut wobec treści jego oferty nie daje się pogodzić z zasadami logiki i doświadczenia życiowego, i nie uwzględnia

wskazanych w ofercie wyników efektywności proponowanego rozwiązania. Odwołujący podnosił więc, że zaproponowane podejście nie powinno powodować obniżenia punktacji, a wręcz przeciwnie, powinno być oceniane wysoko. Za konieczną poczytał ponowną ocenę własnej oferty.

Zamawiający w uzasadnieniu oceny wskazał, że: „Wątpliwości budzi korzystanie z bazy pracodawców - wnioskodawca nie przedstawił doświadczenia w realizacji projektów na terenie woj. łódzkiego.” Po pierwsze, odwołujący stwierdził, że żadne postanowienie SIWZ nie formułowało wymogu, aby wykonawca przedstawiał doświadczenie w realizacji projektów na terenie województwa łódzkiego. Po drugie, we wcześniejszych negatywnych ocenach zamawiający zarzucał odwołującemu, że „opiera swą strategią o doświadczenia z innych terenów”, co dowodzi, że w ramach tego samego kryterium „Koncepcja współpracy z pracodawcami” zamawiający prezentuje zupełnie sprzeczne ze sobą stanowiska. Po trzecie, odwołujący w swojej ofercie wskazał (str. 139 oferty Ingeus), że w ramach realizowanych dotychczas projektów nawiązał skuteczną współpracę z wieloma pracodawcami i związkami pracodawców, reprezentującymi firmy działające na terenie całego kraju, a więc również na terenie powiatów objętych przedmiotowym zamówieniem. Wśród firm tych są takie jak Orange, Auchan, Carrefour, Biedronka, Lidl, Pepco, Tesco, Żabka, Henkel, Saint-Gobain, Sanitec Koło, Cussons, Avon, Mary Kay, Oriflame i inne. Ponadto Ingeus zaznaczył (str. 140 oferty Ingeus), że nawiązał kontakty z krajowymi i regionalnymi organizacjami pracodawców i organizacjami gospodarczymi m.in. z Konfederacją Lewiatan, Polską Organizacją Handlu i Dystrybucji, Polską Izbą Gospodarczą Czystości, Polskim Związkiem Pracodawców Handlu i Usług, Związkiem Pracodawców- Producentów Materiałów dla Budownictwa czy Polskim Stowarzyszeniem Sprzedaży Bezpośredniej. Dowodem na powyższe jest załączenie do oferty listów intencyjnych wybranych pracodawców i organizacji pracodawców deklarujących gotowość do współpracy z Ingeus (str. 191-199 oferty Ingeus).

Tym samym stwierdził, że zamawiający nie uwzględnił w przyznanej punktacji, posiadanych przez odwołującego nawiązanych już relacji (popartych listami intencyjnym). Tymczasem w odniesieniu do oferty IPS, zamawiający pozytywnie odnosi się do samego zamiaru podpisania w przyszłości analogicznych porozumień z pracodawcami. Podsumowując, zamawiający przyznaje punkty na podstawie deklaracji IPS, natomiast nie przyznaje punktów Ingeus, który przedstawił w ofercie zawarte już porozumienia, czym odwołujący uzasadniał postulat rewizji punktacji ofert w tym zakresie.

Mając powyższe na uwadze, odwołujący podkreślał, że po pierwsze ocena zamawiającego została oparta na kryterium, którego zamawiający w SIWZ nie przewidział, a po drugie jest sprzeczna z treścią oferty odwołującego. W konsekwencji powtórzył, że dokonana ocena nie jest rzetelna i powinna być powtórzona.

W odniesieniu do kryterium „koncepcja organizacji usługi” i „Braku informacji o zapleczu socjalnym w Centrach Pracy.” Postawiony zarzut dowodzi, zdaniem odwołującego, że zamawiający dokonywał oceny w oderwaniu od kryteriów oceny ofert wskazanych w SIWZ. Zgodnie z pkt 13.3.4 SIWZ w ramach kryterium „Koncepcja organizacji usługi” winny być brane pod uwagę następujące elementy:

- w jakim stopniu jest spójna z ramami czasowymi wskazanymi przez Zamawiającego,
- Szczegółowy harmonogram realizacji usługi opracowany przez Wykonawcę,
- w jaki sposób Wykonawca widzi współpracę z partnerami Wojewódzkim Urzędem Pracy i Powiatowymi Urzędami Pracy
- w jaki sposób zamierza monitorować postęp realizacji usługi tj. skierowane do pracy osoby bezrobotnej oceniane także w kontekście Koncepcji współpracy z pracodawcami w celu utrzymania miejsc pracy.

Według odwołującego - trudno znaleźć jakikolwiek związek pomiędzy brakiem informacji o zapleczu socjalnym w Centrach Pracy a ww. elementami, które zamawiający winien oceniać. W tym wypadku więc także zarzucał, że zamawiający oparł swoją ocenę oferty odwołującego na kryterium nieznanym w SIWZ, co kwalifikuje ją do ponowienia.

Odwołujący w konsekwencji podtrzymał twierdzenia, że dokonana ocena ofert w kryteriach jakościowych z jednej strony jest niezgodna z przyjętymi w SIWZ kryteriami oceny ofert z drugiej zawiera oceny nierzetelne i niedające się pogodzić z zasadami logiki. Podkreślał, iż wykazane w uzasadnieniu naruszenia ustawy Pzp miały wpływ na wynik postępowania. Ich skutkiem było bowiem przyznanie ofercie odwołującego zaniżonej liczby punktów, co spowodowało, iż jego oferta została sklasyfikowana na drugim miejscu po ofercie IPS. Różnica punktowa pomiędzy ofertą Ingeus a IPS wynosi 2,88 pkt. Tymczasem prawidłowa ocena oferty odwołującego, uwzględniająca wskazane w uzasadnieniu kwestie, powinna skutkować przyznaniem większej liczby punktów, tj. co najmniej 3 punkty, a więc większej niż uzyskana przez IPS.

Zarzut II. Dotyczący zaniechania wezwania wykonawcy wybranego Industry Personnel Services Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia.

Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia zamawiający określił w pkt 6.4 SIWZ. Zamawiający wymagał, by Wykonawca udokumentował, iż w ciągu 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności, jest krótszy w tym okresie w ciągu 15 kolejnych miesięcy świadczył usługi w zakresie poradnictwa zawodowego, doradztwa personalnego i pośrednictwa pracy oraz objął swoimi usługami i znalazł zatrudnienie dla łącznie 1500 osób.

W celu wykazania spełnienia przedmiotowego warunku zgodnie z pkt 7.1.1.4 SIWZ Wykonawcy zobowiązani byli przedstawić wykaz wykonanych usług wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do Oferty. Z kolei wzór wykazu usług zawierał wymaganie, że jeżeli usługi świadczone były na rzecz podmiotu zewnętrznego do każdej pozycji umieszczonej w wykazie musi być załączony dokument potwierdzający należyte wykonanie usługi. Brzmienie warunku wiedzy i doświadczenia w zakresie elementów składających się na wymagane komponenty usługi stanowi koniunkcję (użycie przez zamawiającego spójnika „i”), a zatem warunek zostanie spełniony o ile wszystkie komponenty zostaną wykazane.

Powyższy warunek był przedmiotem wyjaśnień treści SIWZ z 20 stycznia 2015r. (odpowieź na pytania 27-29). We wskazanych wyjaśnieniach zamawiający podał, że warunek zostanie uznany za spełniony jeżeli w ciągu kolejnych 15 miesięcy w okresie nie dłuższym niż okres 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie wykonawca w sposób ciągły świadczył usługi w zakresie poradnictwa zawodowego, doradztwa personalnego i pośrednictwa pracy. Nie jest istotne czy czynił to w ramach jednej umowy czy kilku następujących po sobie umów. Mógł je świadczyć w ramach umów równoległych w ramach jednej świadcząc np. usługi pośrednictwa i poradnictwa zawodowego a w ramach innej równoległej doradztwa personalnego. Wykonawca ma wykazać, że w okresie tych 15 miesięcy objął swoimi usługami i znalazł zatrudnienie dla 1500 osób.

Odwołujący przyznał, że zamawiający dokonał wyjaśnień przedmiotowego warunku, i dopuścił możliwość świadczenia wybranych komponentów w odrębnych umowach, jednakże wskazał, że muszą być to umowy równoległe (a zatem umowy odnoszące się do określonej cechy wspólnej). Tą cechą wspólną według odwołującego może być ten sam krąg osób na rzecz, których świadczone były usługi czy ten sam zamawiający. Odwołujący przekonywał, że nie do pogodzenia byłby pogląd, że warunek zostanie wykazany, jeżeli poszczególne komponenty usługi (tj. poradnictwo zawodowe, doradztwo personalne czy pośrednictwo pracy) zostaną zrealizowane w ramach oddzielnych usług niepołączonych określonym wspólnym węzłem. Wywodził to, gdyż w wyjaśnieniach zamawiający użył sformułowania „umowy równoległe”. Po drugie, gdyby zamawiający zamierzał dopuścić „taką interpretację” zobowiązany byłby dokonać modyfikacji treści SIWZ oraz dokonać zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu. Ponieważ takie czynności nie zostały wykonane przez zamawiającego, należy przyjąć interpretację przedstawioną przez odwołującego. W oparciu o powyższe, według odwołującego wykonawca IPS nie wykazał, że spełnia określony przez zamawiającego warunek wiedzy i doświadczenia, gdyż żadna z przedstawionych przez IPS usług (str. 103-111 oferty IPS) nie zawiera jednocześnie wszystkich trzech komponentów (tj. poradnictwa

zawodowego, doradztwa personalnego czy pośrednictwa pracy) wykonanych (choćby w ramach umów równoległych) dla podmiotu, do którego te umowy równoległe się odnoszą.

Ponadto odwołujący zarzucał, że IPS nie wykazał spełniania warunku wiedzy i doświadczenia z niżej wskazanych powodów:

1. Kopie dowodów potwierdzające należyte wykonanie usług wykonanych przez Work Service S.A. oraz EMAT HRC – E. M. wystawione przez:

- 1) THONI ALUTEC Sp. z o.o.
- 2) VISION GROUP Sp. z o.o.
- 3) Michelin Polska S.A.
- 4) Pittsburgh Glass Work Poland Sp. z o.o.
- 5) KRUK S.A
- 6) Southwestern Business Process Services Poland Sp. z o.o.
- 7) Nestle Polska SA
- 8) Baxteres Polska Sp. z o.o.
- 9) Przetwórstwo Ryb-Warzyw P. sp.j.
- 10) Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu
- 11) Oświadczenie firmy EMAT HRC- E. M.

- zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez p. G. T. nie posiadającego umocowania do działania w imieniu Work Service S.A. oraz EMAT HRC – E. M. .

Zgodnie zaś z § 7 ust 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013, poz. 231) w przypadku innych podmiotów, na zasobach których wykonawca polega na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, kopie dokumentów dotyczących tych podmiotów są poświadczane za zgodność z oryginałem przez te podmioty.

Mając na względzie okoliczność, że (1) IPS nie przedłożył w stosunku do każdej z wykazanych usług dowodu potwierdzającego fakt ich należytego wykonania oraz (2) kopii dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem przez podmioty udostępniające - w konsekwencji powyżej opisanej sytuacji - uznał odwołujący, że IPS nie wykazał, że objął swoimi usługami i znalazł zatrudnienie dla łącznie 1500 osób (bez uwzględnienia usług, co do których nie został przedłożony dowód ich należytego wykonania oraz bez uwzględnienia usług, co do których przedłożono dowód nie spełniający wymogów co do formy - łączna liczba osób, która została objęta usługami i dla której znaleziono zatrudnienie wynosi: 881). W ocenie odwołującego część wykazanych przez IPS usług nie obejmowała swoim zakresem usług polegających na pośrednictwie pracy, doradztwie personalnym i poradnictwie zawodowym, ale były to usługi pracy tymczasowej (o której mowa w art. 18 ust.

1 pkt 4) ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy). Z treści m.in. referencji wystawionych przez: Nestle Polska SA, Przetwórstwo Ryb-Warzyw P. Sp. j., Baxters Polska Sp. z o.o., Michelin Polska, THONI ALUTEC Sp. z o.o., jednoznacznie wynika, że usługi na rzecz ww. podmiotów dotyczyły udostępnienia pracowników tymczasowych. Tymczasem ustawodawca w art. 18 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, rozróżnia pracę tymczasową od pośrednictwa pracy, doradztwa personalnego czy poradnictwa zawodowego. Z tego odwołujący wywodził, że IPS nie wykazał spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia.

Zarzut braku wezwania wykonawcy IPS do uzupełnienia pisemnego zobowiązania wykazującego fakt udostępnienia zasobów w postaci osób zdolnych do wykonania zamówienia.

W pkt 7.1.1.7 SIWZ Zamawiający w przypadku polegania na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, które zostały wyrażone następująco:

W sytuacji, gdy Wykonawca polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, zobowiązany jest udowodnić, iż będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Dokument, z którego będzie wynikać zobowiązanie podmiotu trzeciego powinien wyrażać w sposób wyraźny i jednoznaczny wolę udzielenia Wykonawcy, ubiegającemu się o zamówienie odpowiedniego zasobu oraz wskazywać:

- a) jaki jest zakres dostępnych Wykonawcy zasobów innego podmiotu,
- b) w jaki sposób zostaną wykorzystane zasoby innego podmiotu przez Wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,
- c) jakiego charakteru stosunki będą łączyły Wykonawcę z innym podmiotem,
- d) jaki jest zakres i w jakim okresie inny podmiot będzie brał udział przy wykonywaniu zamówienia.

Zdaniem odwołującego dokument zobowiązania WorkService S.A. do udostępnienia zasobów, wystawiony 22 stycznia 2015 r. (str. 59-61 oferty) zawiera jedynie informację o oddaniu do dyspozycji IPS niezbędnych zasobów w zakresie (1) wiedzy i doświadczenia oraz (2) zdolności finansowej. Przedmiotowe zobowiązanie nie zawiera informacji o oddaniu przez Work Service S.A. osób zdolnych do wykonania zamówienia. Tymczasem analiza uzupełnionego na wezwanie zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wykazu osób przywiodła odwołującego do wniosków, że wykonawca IPS posługuje się potencjałem Work Service S.A. w zakresie następujących osób: p. N. Ż. oraz p. M. M. .

Z informacji przedstawionej w wykazie osób wynika, że na dzień poprzedzający termin składania ofert (jak również po tym terminie tj. 3 marca 2015 r. - kiedy IPS przedstawił skorygowany wykaz osób na wezwanie zamawiającego), p. N. Ż. pełnił funkcję kierownika regionalnego Work Service S.A., a jednocześnie IPS wskazał, że dysponuje wskazaną osobą w ramach umowy o pracę. Analogiczny zarzut dotyczy osoby p. M. M., która również wg stanu na dzień 3 marca 2015 r. pełni funkcję głównego księgowego Work Service S.A.

Zważywszy na dyspozycję art. 26 ust. 2b ustawy Pzp oraz mając na uwadze wymagania zamawiającego, że dokument zobowiązania podmiotu trzeciego winien zawierać w sposób wyraźny i jednoznaczny wolę udzielenia wykonawcy odpowiedniego zasobu (w tym przypadku osób zdolnych do wykonania zamówienia), odwołujący podtrzymał, że IPS nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a zamawiający zaniechał wezwania IPS do uzupełnienia stosownych dokumentów, do czego był zobowiązany na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, i co mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Z ostrożności procesowej, w przypadku nie uwzględnienia przez Izbę przedmiotowego zarzutu, wskazał że wyżej opisane sprzeczne z punktu widzenia logiki i doświadczenia życiowego informacje - co do jednoczesnego pełnienia funkcji w jednym przedsiębiorstwie i posiadania umowy o pracę z innym pracodawcą, winny aktualizować po stronie zamawiającego obowiązek wezwania IPS do złożenia stosownych wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, czego zamawiający nie uczynił i tym samym zasadne jest postawienie w tym zakresie zarzutu naruszenia ww. przepisu ustawy Pzp.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 31 marca 2015 r. do postępowania odwoławczego zgłosili przystąpienie wykonawcy:

- A. w dniu 2 kwietnia 2015 r. Industry Personnel Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu - po stronie zamawiającego, który wnosił o oddalenie odwołania i utrzymanie w mocy czynności zamawiającego - wyboru jego oferty do realizacji zamówienia,
- B. w dniu 3 kwietnia 2015 r. konsorcjum: K. K. Enterprise Investment Zarządzanie Ryzykiem K. K., (lider); European Financial Stability Fund Sp. z o.o.; K. K. Centrum Rozwoju Zawodowego EUREKA; Dolnośląski Inkubator Przedsiębiorczości i Arbitrażu Sp. z o.o. - po stronie odwołującego, który wnosił o częściowe uwzględnienie odwołania w zakresie nakazania zamawiającemu:
 - 1. unieważnienia czynności badania i oceny oferty oraz wyboru oferty najkorzystniejszej,

2. wezwania wykonawcy IPS do uzupełnienia dokumentów,
3. powtórzenia oceny i badania ofert, przy uwzględnieniu wytycznych wskazanych w uzasadnieniu do niniejszego odwołania,
4. powtórzenia wyboru najkorzystniejszej oferty.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę Industry Personnel Services Sp. z o.o., uznając że przesłanki wymienione w art. 185 ust. 2 i ust 3 ustawy Pzp zostały wykazane.

Izba postanowiła nie dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym konsorcjum: K. K. Enterprise Investment Zarządzanie Ryzykiem K. K. (lider); European Financial Stability Fund Sp. z o.o.; K. K. Centrum Rozwoju Zawodowego EUREKA; Dolnośląski Inkubator Przedsiębiorczości i Arbitrażu Sp. z o.o., gdyż wykonawca nie wykazał swego interesu w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść odwołującego, do czego obliguje art. 185 ust. 2 ustawy Pzp. Oferta przystępującego otrzymała najniższą ocenę, a ewentualne nakazanie ponowienia czynności oceny ofert przez Izbę - nie prowadziłyby do rewidowania tej oceny w odniesieniu do ofert wykonawców, które nie były objęte zarzutami rozpatrywanego odwołania. Jeżeli zgłaszający przystąpienie nie był usatysfakcjonowany oceną własnej oferty - służyła droga odwoławcza. Uwzględnienie zarzutów odwołującego nic nie może zmienić w sytuacji zgłaszającego przystąpienie.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 13 dnia kwietnia 2015 r. złożonej na rozprawie, zamawiający negował zarzuty naruszenia wskazanych odwołaniu przepisów ustawy Pzp. Podtrzymał uzasadnienie przyznanej odwołującemu punktacji oferty w kryterium oceny przedstawionego scenariusza i koncepcji - podane w powiadomieniu z dnia 20 marca 2015 r. Do protokołu rozprawy przedstawił argumentację przeciwko zarzutom stawianym przez odwołującego.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody: z protokołu postępowania, ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia z wyjaśnieniami, oferty odwołującego, oferty przystępującego IPS, korespondencji w sprawie uzupełnienia dokumentów przedstawionych w ofercie wykonawcy Industry Personnel Services Sp. z o.o.

Izba nie dopuściła dowodów z dokumentów wnioskowanych przez odwołującego na rozprawie, tj.:

1. z zawiadomienia o wykluczeniu przystępującego IPS z postępowania z dnia 5 lutego 2015 r. dokonanego przez innego zamawiającego tj. Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy we Wrocławiu ze względu na to, że wykonawca IPS w 2013 r. prowadził działalność jedynie w zakresie usług pracy tymczasowej, a nie usług pośrednictwa pracy,

2. informacji o zakresie działalności wykonawcy IPS,
3. wykazu usług złożonego do przetargu prowadzonego przez Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy we Wrocławiu przez konsorcjum IPS; Krajowe Centrum Pracy Sp. z o. o.

Izba postanowiła nie dopuścić wnioskowanych dowodów, albowiem dotyczą one innego postępowania przetargowego. Izba nie ma obowiązku porównywania warunków wyznaczonych w przetargu prowadzonym przez Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy we Wrocławiu, i decyzji danego zamawiającego o wykluczeniu konsorcjum z udziałem IPS z udziału w tamtym postępowaniu, w kontekście spełnienia przez IPS warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Izba postanowiła nie dopuścić wnioskowanego przez odwołującego dowodu z wyciągu z raportu na usługę aktywizacji osób bezrobotnych Województwa Małopolskiego, gdzie objął realizowaną usługą osoby długotrwale bezrobotne z grupy II i III wg odrębnych przepisów, które zostały zakwalifikowane wg metodologii odwołującego - obejmującej podział na grupę zieloną, pomarańczową i czerwoną, z którego wynika, że grupa zielonych do około 40% uczestników. Sposób realizacji zamówienia dla Małopolskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy przynależy w ocenie Izby do wskazanego przez wykonawcę doświadczenia zawodowego, natomiast ocena w kryterium scenariusza pracy z bezrobotnymi, koncepcji współpracy z pracodawcami i organizacji usługi miała być dokonana w oparciu o przytoczone w SIWZ pod-kryteria służące za narzędzie tej oceny.

Ponadto, Izba rozważyła stanowiska stron i uczestnika przedstawione w złożonych pismach oraz do protokołu rozprawy.

Rozpatrując sprawę w granicach zarzutów odwołania, jak stanowi art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba ustaliła, co następuje.

Z akt postępowania przetargowego udostępnionych przez zamawiającego wynika następujący stan faktyczny.

Część I SIWZ

4.1 Przedmiotem zamówienia jest usługa „Aktywizacji 1500 osób bezrobotnych z terenu województwa łódzkiego”

4.2 W kierowaniu osób bezrobotnych do aktywizacji wezmą udział następujące powiaty:

- a) miasto na prawach powiatu Łódź 800 osób
- b) powiat pabianicki 220 osób,
- c) powiat radomszczański 260 osób,
- d) powiat zgierski 220 osób.

5.1 Zamówienie ma być wykonane w ciągu 24 miesięcy od podpisania umowy (w tym okres na pozyskanie niezbędnej do wykonania usługi infrastruktury oraz okres na jej ostateczne rozliczenie) - szczegóły określi umowa.

6.1. W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 P.z.p., w tym:

b. Posiadają wiedzę i doświadczenie;

c. Dysponują odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;

6.2 W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 i ust 2 pkt 5 Pzp.

6.3 Posiadają uprawnienia do wykonywania działalności określonej w art. 18 ustawy „o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy” z dnia 20 kwietnia 2004 (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 674 z późn. zm.)

6.4 Z uwagi na unikalny charakter usługi, która nie była jeszcze realizowana w aktualnym stanie prawnym Zamawiający wymaga wykazania doświadczenia w kluczowych dla wykonania usługi komponentach dla pozyskiwania miejsc pracy, a mianowicie Wykonawca ma udokumentować, iż w ciągu 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności, jest krótszy w tym okresie w ciągu 15 kolejnych miesięcy świadczył usługi w zakresie poradnictwa zawodowego, doradztwa personalnego i pośrednictwa pracy oraz objął swoimi usługami i znalazł zatrudnienie dla łącznie 1500 osób.

6.5 Dysponują lub będą dysponować odpowiednią kadrą tj.:

6.5.1 W zakresie kadry zarządzającej usługą: co najmniej jedną osobą posiadającą wykształcenie wyższe (co najmniej tytuł magistra lub równorzędny), 5-letnie doświadczenie zawodowe w zakresie aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych lub w zakresie zarządzania zasobami ludzkimi lub w zakresie zwolnień monitorowanych (tzw. outplacement), która pełnić będzie rolę Koordynatora ze strony Wykonawcy, a która pełniła rolę Kierownika (Koordynatora) zespołu pracowników biura/oddziału/punktu itp. świadczącego usługi poradnictwa, doradztwa i pośrednictwa pracy przez okres co najmniej 3 lat

- co najmniej 2 osobami posiadającymi wykształcenie wyższe (co najmniej tytuł magistra lub równorzędny w tym jedna z uprawnieniami księgowego), z których każda posiada co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe.

6.5.2 W zakresie obsługi osób bezrobotnych:

a) w Punkcie Obsługi Osób Bezrobotnych w Łodzi:

- 3 pośrednicy pracy,
- 10 doradców zawodowych,
- 1 osoba obsługi administracyjnej,

b) w Punkcie Obsługi Osób Bezrobotnych w powiecie pabianickim:

- 1 pośrednik pracy,
- 3 doradcy zawodowi,
- 1 osoba obsługi administracyjnej,

c) w Punkcie Obsługi Osób Bezrobotnych w powiecie radomszczańskim:

- 1 pośrednik pracy,
- 3 doradcy zawodowi,
- 1 osoba obsługi administracyjnej,

d) w Punkcie Obsługi Osób Bezrobotnych w powiecie zgierskim:

- 1 pośrednik pracy,
- 3 doradcy zawodowi,
- 1 osoba obsługi administracyjnej.

6.5.3 Od doradcy zawodowego wymagane jest wykształcenie wyższe oraz 3-letnie doświadczenie zawodowe odpowiednio w dziedzinie pośrednictwa pracy (pośrednik pracy) poradnictwa zawodowego (doradca zawodowy). Od pośredników pracy i obsługi administracyjnej punktu wymagane jest wykształcenie co najmniej średnie.

6.5.4 Funkcji Koordynatora nie można łączyć z żadną inną funkcją w wykonywanej usłudze.

6.5.5 Funkcji pośrednika pracy nie można łączyć z funkcją doradcy zawodowego.

6.5.6 Pośrednik pracy lub doradca zawodowy nie może być przypisany do obsługi więcej niż jednego Punktu Obsługi Osób Bezrobotnych w okresie świadczenia usług aktywizacyjnych (15 miesięcy).

7.1 Wraz z ofertą złożoną na Formularzu Oferty Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć:

7.1.1 W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp.:

7.1.1.1 Oświadczenie Wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu określonych w art. 22 ust 1 ustawy Pzp. (załącznik nr 1 do oferty).

7.1.1.3 Certyfikat (poświadczona przez Wykonawcę kserokopia) o dokonaniu wpisu Wykonawcy do rejestru uprawniającego do świadczenia usług, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy „o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy” z dnia 20 kwietnia 2004 (tj. Dz. U. z 2013 poz. 674 z późn. zm.).

7.1.1.4 Wykaz wykonanych usług według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do Oferty (dysponowanie doświadczeniem pkt 6.4.).

7.1.1.5 Wykaz osób którymi dysponuje lub będzie dysponował Wykonawca według wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do Oferty (dysponowanie kadra pkt 6.5).

7.1.1.7 W sytuacji, gdy Wykonawca polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, zobowiązany jest udowodnić, iż będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Dokument, z którego będzie wynikać zobowiązanie podmiotu trzeciego powinien wyrażać w sposób wyraźny i jednoznaczny wolę udzielenia Wykonawcy, ubiegającemu się o zamówienie odpowiedniego zasobu oraz wskazywać:

- a) jaki jest zakres dostępnych Wykonawcy zasobów innego podmiotu,
- b) w jaki sposób zostaną wykorzystane zasoby innego podmiotu przez Wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,
- c) jakiego charakteru stosunki będą łączyły Wykonawcę z innym podmiotem,
- d) jaki jest zakres i w jakim okresie inny podmiot będzie brał udział przy wykonywaniu zamówienia.

7.1.1.8 Jeżeli Wykonawca wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 P.z.p., polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, Zamawiający żąda od Wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania z powodu niespełnienia warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp. (załącznik nr 2 do oferty).

7.2 Pełnomocnictwo do reprezentowania Wykonawcy, o ile ofertę składa pełnomocnik lub inny dokument uprawniający do reprezentowania Wykonawcy.

7.3 Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia (konsorcjum) ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy. Treść pełnomocnictwa musi jednoznacznie wskazywać czynności, do wykonywania których pełnomocnik jest upoważniony (zakres umocowania).

7.4 Przez poświadczenie kopii przez Wykonawcę zamawiający rozumie złożenie na kserokopii dokumentu własnoręcznego podpisu poprzedzonego dopiskiem „za zgodność z oryginałem” i datą jego złożenia przez osobę uprawnioną do składania oświadczeń w imieniu Wykonawcy. Pożądane jest również przystawienie pieczętki imiennej, jeżeli uprawniony przedstawiciel Wykonawcy posługuje się taką pieczętką.

7.5 Zamawiający może żądać przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii dokumentu wtedy, gdy złożona przez Wykonawcę kopia dokumentu jest nieczytelna lub budzi wątpliwości co do jej prawdziwości.

7.6 Pełnomocnictwa przedkładane w formie innej niż oryginał wymagają poświadczenia przez notariusza.

UWAGA !!! Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu dokonywana jest na zasadzie spełnia/nie spełnia.

8.1 Merytoryczną część oferty stanowi wypełniony przez Wykonawcę Formularz Oferty, do którego załączane są obowiązkowo:

- a) Scenariusz Pracy z osobą bezrobotną – maksymalnie 12 stron formatu A-4,
- b) Koncepcja współpracy z pracodawcami – maksymalnie 8 stron formatu A-4,
- c) Koncepcja organizacji usługi - maksymalnie 8 stron formatu A-4.

8.3 Wykonawca składa ofertę zgodnie z wymaganiami SIWZ.

8.4 Oferta musi obejmować całość usług objętych przedmiotem zamówienia.

8.10 Formularz Oferty oraz inne dokumenty, oświadczenia i wykazy muszą być podpisane przez osobę (osoby) uprawnioną (uprawnione) do reprezentowania Wykonawcy w zakresie jej praw majątkowych [uprawnioną/uprawnione zgodnie z wpisem do rejestru, zaświadczeniem o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub umową spółki (spółki cywilne) albo przez osobę/osoby umocowaną/umocowane przez osobę uprawnioną, przy czym umocowanie (pełnomocnictwo czyniące zadość wymogom prawa cywilnego) powinno być dołączone do oferty].

8.15 W przypadku, gdy informacje zawarte w ofercie stanowią tajemnice przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, co, do których Wykonawca zastrzega, że nie mogą być udostępnione innym uczestnikom postępowania, muszą być oznaczone klauzulą „NIE UDOSTĘPNIAC” (...).

12.4 Cena aktywizacji jednej osoby bezrobotnej nie może przekroczyć kwoty brutto 11.685,86 zł.

13.1 Badania i ocena ofert dokonywać będzie Komisja Przetargowa Zamawiającego.

13.2 W pierwszej kolejności oferty poddane będą ocenie pod względem warunków, które spełnić powinni Wykonawcy oraz spełnienia innych wymogów wynikających z przepisów prawa i SIWZ.

13.3 Ocena merytoryczna dokonana będzie według zasady procentowo-punktowej w oparciu o następujące kryteria:

13.3.1 Cena – 20% oceniana w następujący sposób:

Cenę brutto za jedną aktywizowaną osobę bezrobotną, ocenianą według wzoru: (...)

13.3.2 Scenariusz Pracy z osobą bezrobotną - 40% - (od 1 do 10 punktów od każdego z członków Komisji). W ramach kryterium brane będą pod uwagę:

W jakim stopniu scenariusz odpowiada wymaganiom minimalnym określonym w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

W jakim stopniu scenariusz wychodzi poza wymagania minimalne i czy propozycje te są adekwatne do założonego celu usługi.

Jakie metody, formy i narzędzia wykorzystywane będą do zdiagnozowania sytuacji osoby bezrobotnej (obejmującej sytuację zawodową i osobistą bezrobotnego, motywację do podjęcia zatrudnienia, bariery w wejściu lub powrocie na rynek pracy).

W jakim stopniu założono zindywidualizowane podejście do skierowanych bezrobotnych.

Jakie przewidziano nakłady czasowe na jedną osobę bezrobotną, czy są one zróżnicowane w zależności od sytuacji osoby bezrobotnej i jak to uzasadniono.

W jakim stopniu proponowane metody aktywizacji mogą być skuteczne w odniesieniu do poszczególnych grup bezrobotnych.

Jak uzasadniono dobór działań aktywizacyjnych.

W jakim stopniu przedstawiony scenariusz jest możliwy do realizacji przy udziale zaproponowanej przez Wykonawcę kadry.

13.3.3 Koncepcja współpracy z pracodawcami - 20 % - (od 1 do 10 punktów od każdego z członków Komisji). W ramach kryterium brane będą pod uwagę:

Opis pozyskiwania ofert pracy oraz opis sposobów i częstotliwości kontaktów z pracodawcami.

Adekwatność powyższej koncepcji w kontekście spójności ze specyfiką grupy kierowanej do udziału w usłudze oraz specyfiką regionalną tj. miejscem realizacji usługi.

Koncepcja współpracy z pracodawcami w celu utrzymania miejsc pracy dla skierowanych bezrobotnych.

13.3.4 Koncepcja organizacji usługi - 20 % - (od 1 do 10 punktów od każdego z członków Komisji). W ramach kryterium brane będą pod uwagę:

W jakim stopniu jest spójna z ramami czasowymi wskazanymi przez Zamawiającego, Szczegółowy harmonogram realizacji usługi opracowany przez Wykonawcę.

W jaki sposób Wykonawca widzi współpracę z partnerami Wojewódzkim Urzędem Pracy i Powiatowymi Urzędami Pracy.

W jaki sposób zamierza monitorować postęp realizacji usługi tj. skierowane do pracy osoby bezrobotne oceniane także w kontekście Koncepcji współpracy z pracodawcami w celu utrzymania miejsc pracy.

13.5 O wyniku postępowania każdy z Wykonawców zostanie poinformowany faksem lub mailem po jego zakończeniu.

UWAGA !!! Przekroczenie zaleconych w pkt 8.1 części I SIWZ objętości wskazanych wyżej dokumentów będących podstawą oceny merytorycznej nie ma wpływu na ważność oferty lecz przekroczenie większe niż 2 strony formatu A-4 będzie miało wpływ na wysokość oceny w danym kryterium.

14.1 Istotne postanowienia umowy zawiera wzór umowy załączony do niniejszej specyfikacji.

21.2 Przed zawarciem umowy Wykonawca przedłoży Zamawiającemu w postaci poświadczonych kserokopii oraz umożliwi wgląd do oryginałów dokumentów poświadczających wykształcenie i doświadczenie zawodowe kadry wskazanej w załączniku 5 do oferty.

21.3 Przed zawarciem umowy Wykonawca przedłoży Zamawiającemu dowody potwierdzające, iż w okresie kolejnych 15 miesięcy z okresu 3 lat przed upływem terminu do składania ofert, świadczył usługi w zakresie poradnictwa zawodowego, doradztwa personalnego i pośrednictwa pracy.

Część II SIWZ Rozdział I. Cel realizacji zlecenia działań aktywizacyjnych

Celem głównym zlecenia działań aktywizacyjnych w województwie łódzkim jest pomoc w podjęciu i utrzymaniu odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej przez 1500 osób długotrwale bezrobotnych, którym został przypisany II lub III profil pomocy, zarejestrowanych w następujących powiatowych urzędach pracy z województwa łódzkiego: Powiatowym Urzędzie Pracy w Łodzi, Pabianicach, w Radomsku, w Zgierzu.

Cel główny będzie realizowany poprzez zaprojektowanie przez Realizatora (agencję zatrudnienia) rozwiązań pozwalających na osiągnięcie następujących celów szczegółowych:

1. doprowadzenie uczestników do podjęcia odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej co najmniej zgodnie z deklarowanymi w ofercie wskaźnikami skuteczności zatrudnieniowej i utrzymania w zatrudnieniu;
2. doprowadzenie do podjęcia odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej przez uczestników w trakcie ich udziału w działaniach aktywizacyjnych na okres co najmniej 14 dni, przy wynagrodzeniu równym bądź wyższym niż wartość minimalnego wynagrodzenia za pracę. Efektem ma być uzyskanie wskaźnika skuteczności zatrudnieniowej na poziomie wynoszącym co najmniej 50%;

3. wsparcie uczestników w utrzymaniu odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej przez okres minimum 90 dni, co wiąże się z koniecznością uzyskania wskaźnika utrzymania w zatrudnieniu na poziomie wynoszącym co najmniej 40%;
4. zwiększenie dostępności spersonalizowanych usług rynku pracy, przeznaczonych dla osób długotrwale bezrobotnych. Skierowanie osób długotrwale bezrobotnych do objęcia działaniami przez agencję zatrudnienia ma przyczynić się do odciążenia urzędów pracy oraz poprawy jakości usług świadczonych na rzecz osób bezrobotnych poprzez dobranie narzędzi aktywizacyjnych dostosowanych do ich indywidualnych potrzeb, jak również do poprawy współpracy pomiędzy publicznymi służbami zatrudnienia i partnerami rynku pracy, dzięki której możliwa będzie bardziej efektywna realizacja aktywnych polityk rynku pracy.

Rozdział II. Przedmiot zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie przez Realizatora usługi „Aktywizacji 1500 osób bezrobotnych z terenu województwa łódzkiego”, która finansowana jest ze środków Funduszu Pracy, o których mowa w art. 109 ust. 2b ustawy o promocji zatrudnienia.

Działaniami aktywizacyjnymi objęte będą osoby długotrwale bezrobotne, dla których ustalony został II lub III profil pomocy, zarejestrowane w: Powiatowym Urzędzie Pracy w Łodzi, Pabianicach, w Radomsku, w Zgierzu.

Informacje dotyczące grupy docelowej zostały przedstawione w rozdziale V Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (SOPZ).

Realizacja zamówienia obejmować będzie:

1. przygotowanie i uruchomienie przez Realizatora punktów obsługi osób bezrobotnych;
2. wybór i skierowanie do Realizatora uczestników przez powiatowe urzędy pracy;
3. realizację działań aktywizacyjnych dla 1500 osób długotrwale bezrobotnych, dla których ustalony został II lub III profil pomocy, zgodnie z umową o świadczenie działań aktywizacyjnych, w tym:
 - a) przeprowadzenie diagnozy sytuacji zawodowej uczestników,
 - b) zaprojektowanie działań aktywizacyjnych, mających na celu podjęcie odpowiedniej pracy lub rozpoczęcie działalności gospodarczej,
 - c) współpracę z pracodawcami w celu pozyskania ofert pracy,
 - d) wspieranie uczestników w podjęciu i utrzymaniu odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej m.in. poprzez: monitorowanie losów uczestnika po podjęciu odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej, utrzymywanie kontaktu z jego pracodawcą oraz w razie konieczności wsparcie w podjęciu kolejnej odpowiedniej pracy.
4. doprowadzenie do podjęcia odpowiedniej pracy przez uczestników na okres minimum 14 dni w ramach umowy o pracę lub umów cywilnoprawnych (z wyłączeniem umowy o

dzieło), jeżeli umowy spełniają warunek, o którym mowa w definicji odpowiedniej pracy (art. 2 ust. 1 pkt 16 ustawy o promocji zatrudnienia) lub podjęcia działalności gospodarczej, zgodnie z zadeklarowanym wskaźnikiem skuteczności zatrudnieniowej;

5. wsparcie uczestników w utrzymaniu odpowiedniej pracy przez okres minimum 90 dni w ramach umowy o pracę lub umów cywilnoprawnych (z wyłączeniem umowy o dzieło), jeżeli umowy spełniają warunek, o którym mowa w definicji odpowiedniej pracy (art. 2 ust. 1 pkt 16 ustawy o promocji zatrudnienia) lub prowadzeniu działalności gospodarczej, zgodnie z zadeklarowanym wskaźnikiem utrzymania w zatrudnieniu;

6. wsparcie uczestników w utrzymaniu odpowiedniej pracy przez okres minimum 180 dni w ramach umowy o pracę lub umów cywilnoprawnych (z wyłączeniem umowy o dzieło), jeżeli umowy spełniają warunek, o którym mowa w definicji odpowiedniej pracy (art. 2 ust. 1 pkt 16 ustawy o promocji zatrudnienia) lub prowadzeniu działalności gospodarczej;

7. rozliczenie osiągniętych wskaźników;

8. ocenę efektów działań aktywizacyjnych.

Rozdział III SIWZ zawiera Definicje użytych w niniejszym dokumencie pojęć i ich znaczenia.:

2. Działania aktywizacyjne - pakiet działań mających na celu podjęcie i utrzymanie przez osobę bezrobotną odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej. Działaniami aktywizacyjnymi obejmuje się osoby długotrwale bezrobotne, dla których ustalono II lub III profil pomocy.

3. Działalność gospodarcza - pozarolnicza działalność w rozumieniu przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych. Działalność gospodarcza może zostać podjęta przez maksymalnie 6% ogółu uczestników (tj. maksymalnie 90 osób). W przypadku rozpoczęcia i utrzymania działalności gospodarczej przez większą liczbę uczestników Realizator nie ma prawa do otrzymania z tego tytułu drugiej, trzeciej i czwartej części wynagrodzenia. Działalność gospodarcza nie może być subsydiowana ze środków publicznych, w tym ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, Funduszu Pracy lub Europejskiego Funduszu Społecznego. Okres prowadzenia działalności gospodarczej uprawniający do otrzymania przez Realizatora wynagrodzenia musi być ciągły i nie może ulegać zawieszeniu.

10. Osoba długotrwale bezrobotna - oznacza to osobę bezrobotną pozostającą w rejestrze powiatowego urzędu pracy łącznie przez okres ponad 12 miesięcy w okresie ostatnich 2 lat, z wyłączeniem okresów odbywania stażu i przygotowania zawodowego dorosłych.

12. Punkt obsługi osób bezrobotnych - miejsce realizacji działań aktywizacyjnych, w miejscowościach będących siedzibami powiatowych urzędów pracy. Stała placówka lub oddział, utworzone na potrzeby obsługi uczestników, spełniające warunki techniczne i

lokalowe, umożliwiające świadczenie działań aktywizacyjnych oraz dostępne w dni robocze, przez co najmniej 8 godzin dziennie, pomiędzy 8:00 a 18:00.

13. Realizator (zwany w treści SIWZ Wykonawcą) - agencja zatrudnienia, realizująca usługę pośrednictwa pracy co najmniej przez poprzedni rok kalendarzowy, potwierdzoną w złożonej marszałkowi województwa informacji o działalności agencji zatrudnienia (wymóg ustawowy art. 66d ustawy o promocji zatrudnienia) oraz spełniająca inne warunki określone w SIWZ. Osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka nieposiadająca osobowości prawnej, która ubiega się o wykonanie zamówienia (Wykonawca), złoży ofertę na wykonanie zamówienia (Wykonawca) i zawrze z Wojewódzkim Urzędem Pracy w Łodzi umowę w sprawie realizacji zamówienia publicznego oraz umowę o świadczenie działań aktywizacyjnych (Realizator). Dopuszcza się tworzenie konsorcjów przez agencje.

17. Uczestnik działań aktywizacyjnych - osoba długotrwale bezrobotna, dla której określono II lub III profil pomocy, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie profilowania pomocy dla bezrobotnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 631), skierowana przez powiatowy urząd pracy do udziału w działaniach aktywizacyjnych, w okresie realizacji umowy nr ZP 13/14 – USL/12 w sprawie realizacji zamówienia publicznego, zwana dalej uczestnikiem.

19. Umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego – umowa zawierana pomiędzy województwem łódzkim a Realizatorem w oparciu o przepisy Działu IV ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907). Wzór umowy stanowi załącznik nr 2 do SIWZ.

22. Wskaźnik skuteczności zatrudnieniowej - stosunek liczby bezrobotnych, którzy w wyniku działań Realizatora podjęli i utrzymali odpowiednią pracę lub działalność gospodarczą przez okres co najmniej 14 dni, do liczby bezrobotnych, którzy na podstawie skierowania powiatowego urzędu pracy zgłosili się do Realizatora; wskaźnik skuteczności zatrudnieniowej jest ustalany według stanu na pierwszy dzień po upływie 14 dni od dnia zakończenia realizacji działań aktywizacyjnych, określony w umowie o świadczenie działań aktywizacyjnych.

23. Wskaźnik utrzymania w zatrudnieniu - stosunek liczby osób, które po upływie 90 dni od dnia podjęcia odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej w wyniku działań Realizatora nadal pozostają w zatrudnieniu, do liczby bezrobotnych skierowanych do zatrudnienia przez Realizatora; wskaźnik utrzymania w zatrudnieniu jest ustalany według stanu na pierwszy dzień po upływie 90 dni od dnia zakończenia realizacji działań aktywizacyjnych, określony w umowie o świadczenie działań aktywizacyjnych.

24. Wynagrodzenie jednostkowe należne Realizatorowi – kwota zaproponowana przez Realizatora za aktywizację jednego uczestnika, nie przekraczająca trzykrotności przeciętnego wynagrodzenia z dnia przyznania decyzją Ministra Pracy i Polityki Społecznej

środków na niniejszy cel tj. kwoty 11.685,86 zł brutto, wypłacana zgodnie z zapisami przedstawionymi w art. 66i ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia.

Rozdział IV. Okres realizacji umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych. Okres realizacji umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych wynosić będzie 24 miesiące. Realizacja umowy obejmuje okres od jej zawarcia do jej rozliczenia. Okres realizacji umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych uwzględnia:

1. proces przygotowania i uruchomienia przez Realizatora punktów obsługi osób bezrobotnych wraz z rozpoczęciem rekrutacji przez powiatowe urzędy pracy - 2 miesiące od dnia podpisania umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych;
2. realizację działań aktywizacyjnych wobec uczestników - 15 miesięcy - okres pracy z bezrobotnymi obejmujący dalszą rekrutację, realizację działań aktywizacyjnych oraz doprowadzenie i utrzymanie w zatrudnieniu, liczony od dnia uruchomienia punktów obsługi osób bezrobotnych;
3. rozliczenie wskaźników działań aktywizacyjnych wynikające z art. 66h ust. 1 pkt 3 i 4 i art. 66i ust. 4 ustawy o promocji zatrudnienia oraz ostateczne rozliczenie finansowe - 6 miesięcy po zakończeniu realizacji działań aktywizacyjnych;

Rozdział V. Uczestnicy działań aktywizacyjnych

Działaniami aktywizacyjnymi w wymiarze regionalnym będzie objętych 1500 osób długotrwale bezrobotnych, dla których określono II lub III profil pomocy, zarejestrowanych w:

Powiatowym Urzędzie Pracy w Łodzi, ul. Milionowa 91 - 800 osób,

Powiatowym Urzędzie Pracy w Pabianicach, ul. Waryńskiego 11 - 220 osób,

Powiatowym Urzędzie Pracy w Radomsku, ul. Tysiąclecia 2 - 260 osób,

Powiatowym Urzędzie Pracy w Zgierzu, ul. Barona 10 - 220 osób,

Rozdział VI. Warunki rekrutacji, rekrutacji uzupełniającej i sposób kierowania osób bezrobotnych do Realizatora

Rozdział VII. Obowiązki Realizatora

1. Realizator zobowiązany jest do wykonania działań aktywizacyjnych w sposób zmierzający do podjęcia i utrzymania przez uczestników odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej, w tym do:

- a) przeprowadzenia diagnozy sytuacji zawodowej uczestników;
- b) zaprojektowania działań aktywizacyjnych;
- c) współpracy z pracodawcami w celu pozyskania ofert pracy;
- d) wspierania uczestników w podjęciu i utrzymaniu odpowiedniej pracy;
- e) monitorowania sytuacji uczestników i niezwłocznego informowania wojewódzkiego i powiatowych urzędów pracy o problemach pojawiających się w trakcie realizacji działań.

2. Realizator zapewni każdemu uczestnikowi indywidualnego opiekuna (doradcę) na wzór doradcy klienta w powiatowym urzędzie pracy. Opiekun powinien mieć stały kontakt z uczestnikiem, monitorować jego postępy, wspierać w podjęciu i utrzymaniu odpowiedniej pracy lub założeniu i prowadzeniu działalności gospodarczej oraz monitorować jego sytuację po podjęciu odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej.

3. Realizator jest zobowiązany do zastosowania w stosunku do każdego uczestnika co najmniej dwóch form wsparcia z minimalnego katalogu działań, zaprezentowanego poniżej:

a) Indywidualne doradztwo zawodowe - polegające na przeprowadzeniu spotkań indywidualnych z każdym uczestnikiem, pozwalających na określenie dalszej drogi postępowania, w tym na rekwalifikację zawodową - z uwagi na długi okres pozostawania bez pracy lub dezaktualizację posiadanych kwalifikacji bądź brak jakiegokolwiek przygotowania zawodowego.

b) Grupowe doradztwo zawodowe - powinno mieć charakter spotkań grupowych, których celem jest zwiększenie motywacji uczestnika do działania na rynku pracy oraz wyposażenie go w umiejętności poruszania się po nim. Zajęcia grupowe powinny obejmować swoją problematyką tematy z zakresu psychologii poszukiwania pracy oraz zajęcia pozwalające na wyposażenie uczestników w umiejętności instrumentalne, niezbędne do poruszania się na rynku pracy.

c) Pośrednictwo pracy - pomoc w uzyskaniu odpowiedniej pracy, pozyskiwanie ofert pracy dla uczestników, nawiązywanie kontaktu i organizowanie spotkań z pracodawcami.

d) Pomoc i/lub wsparcie przy rozpoczęciu działalności gospodarczej - wyposażenie uczestników w wiedzę na temat zakładania, prowadzenia działalności gospodarczej i pozyskiwania środków na rozwój firmy.

4. Realizator jest zobowiązany przygotować dla każdego uczestnika diagnozę sytuacji zawodowej oraz zaprojektować działania aktywizacyjne w okresie do 60 dni od dnia zgłoszenia się uczestnika do Realizatora stosując się co najmniej do poniższych zapisów.

1) Przeprowadzenie diagnozy sytuacji zawodowej uczestnika

a) Przeprowadzenie diagnozy ma na celu identyfikację mocnych i słabych stron uczestnika, jego możliwości oraz barier w powrocie na rynek pracy.

b) Proces diagnozy musi być zakończony powstaniem dokumentu, potwierdzającym fakt jej dokonania.

c) Diagnoza musi zostać sporządzona wg wzoru zaproponowanego przez Realizatora i zawierać co najmniej:

- datę zgłoszenia się uczestnika do Realizatora,

- daty spotkań Realizatora z uczestnikiem, podczas których została dokonana diagnoza,

- ustalenie problemu zawodowego, wskazanie przyczyn pozostawania uczestnika bez zatrudnienia oraz niemożności znalezienia pracy,
- analizę możliwości i wybór odpowiedniego sposobu rozwiązania problemu zawodowego,
- analizę sytuacji uczestnika z uwzględnieniem jego zainteresowań, predyspozycji, kompetencji, uwarunkowań zdrowotnych, ekonomicznych i społecznych,
- wskazanie możliwości rozwoju zawodowego,
- datę i podpis uczestnika z adnotacją potwierdzającą wykonanie diagnozy.

2) Zaprojektowanie działań aktywizacyjnych

a) Zaprojektowanie działań aktywizacyjnych ma na celu określenie działań, które Realizator powinien zastosować, w stosunku do uczestnika, zmierzających do jego skutecznej aktywizacji zawodowej.

b) Zaprojektowanie działań aktywizacyjnych musi być zakończone powstaniem dokumentu, potwierdzającym fakt ich wykonania.

5. Realizator ma obowiązek dokumentować działania realizowane wobec uczestników, które stanowią będą warunek uprawniający Realizatora do otrzymania poszczególnych części wynagrodzenia oraz prowadzić dokumentację z realizacji umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych wobec uczestników, która obejmować będzie: (...)

7. Realizator na wniosek Zamawiającego zobowiązany jest do udostępnienia wszelkiej dokumentacji związanej z realizacją działań aktywizacyjnych i dokumentacji finansowej.

8. Działania aktywizacyjne odbywać się mają we wskazanych w ofercie punktach obsługi osób bezrobotnych, ulokowanych w miejscowościach będących siedzibami powiatowych urzędów pracy. Dopuszcza się tworzenie dodatkowych punktów obsługi osób bezrobotnych na terenie powiatu - siedziby powiatowego urzędu pracy. Realizator zobowiązany jest do pisemnego powiadomienia Zamawiającego oraz powiatowego urzędu pracy o terminie uruchomienia punktu obsługi osób bezrobotnych, najpóźniej na dzień przed uruchomieniem ww. punktu obsługi osób bezrobotnych.

a) Punkty obsługi osób bezrobotnych powinny działać do końca realizacji zamówienia, w celu wspierania uczestników po podjęciu odpowiedniej pracy lub rozpoczęciu działalności gospodarczej, bieżącego udostępniania dokumentacji dotyczącej realizacji działań, podtrzymywania kontaktów związanych z rozliczaniem działań, ewentualnymi kontrolami.

b) Punkty obsługi osób bezrobotnych powinny znajdować się w miejscach zapewniających dogodny dojazd środkami transportu publicznego dla osób bezrobotnych zamieszkałych w różnych częściach miasta i/lub powiatu.

c) Punkty obsługi osób bezrobotnych powinny znajdować się w miejscach powszechnie dostępnych, w budynkach, których stan techniczny nie zagraża życiu i zdrowiu przebywających osób i umożliwiać dostęp osobom niepełnosprawnym ruchowo.

d) Punkt obsługi osób bezrobotnych powinien być dostępny w dni robocze przez co najmniej 8 godzin dziennie, w godzinach 8:00 - 18:00.

9. Realizator musi dysponować odpowiednimi warunkami, sprzętem oraz materiałami do prowadzenia spotkań z uczestnikami.

a) Działania aktywizacyjne powinny być świadczone w pomieszczeniach, których powierzchnia i wyposażenie są dostosowane do zakresu podejmowanych działań i do liczby przebywających w nich osób, gdzie zapewnione są właściwe warunki BHP i ppoż. oraz zaplecze socjalne. Sale powinny być przestronne, odpowiednio oświetlone, w razie potrzeby ogrzewane lub klimatyzowane, wentylowane.

b) Działania wymagające kontaktów indywidualnych powinny być świadczone w warunkach zapewniających poufność rozmów.

c) Stanowiska pracy pracowników Realizatora powinny być wyposażone w środki łączności i sprzęt komputerowy z oprogramowaniem niezbędnym do świadczenia działań aktywizacyjnych i dostępem do Internetu.

d) Punkt obsługi osób bezrobotnych powinien być wyposażony w sprzęt (meble, artykuły biurowe, urządzenia biurowe) niezbędne do prawidłowej obsługi osób bezrobotnych. Pomieszczenia i sale powinny być dostosowane do prowadzenia spotkań indywidualnych i grupowych, wyposażone w krzesła i stoliki oraz stanowiska komputerowe dla uczestników.

e) Wyposażenie niezbędne do świadczenia działań aktywizacyjnych, w które muszą być wyposażone punkty obsługi osób bezrobotnych, obejmują sprzęt umożliwiający uczestnikom: edycję dokumentów tekstowych (ewentualnie graficznych, multimedialnych), dostęp do Internetu, komunikowanie się na odległość, dokonywanie wydruków oraz kopiowanie i skanowanie materiałów.

12. W celu uniknięcia rezygnacji uczestników z udziału w działaniach aktywizacyjnych świadczonych przez agencję zatrudnienia, Realizator powinien przewidzieć rozwiązania, dotyczące organizacji opieki nad dziećmi i osobami zależnymi oraz dotyczące zwrotu kosztów dojazdu. Kalkulację poszczególnych kosztów należy uwzględnić w ofercie.

2. Wskaźnik skuteczności zatrudnieniowej, który Realizator zobowiązany jest osiągnąć musi być co najmniej na poziomie wynikającym z umowy o świadczenie działań aktywizacyjnych, nie mniej niż 50 %. Jest on ustalony jako stosunek liczby bezrobotnych, którzy w wyniku działań Realizatora podjęli i utrzymali odpowiednią pracę lub działalność gospodarczą przez okres co najmniej 14 dni, do liczby bezrobotnych, którzy na podstawie skierowania powiatowego urzędu pracy zgłosili się do Realizatora; wskaźnik skuteczności zatrudnieniowej jest ustalany według stanu na pierwszy dzień po upływie 14 dni od dnia

zakończenia realizacji działań aktywizacyjnych, określony w umowie o świadczenie działań aktywizacyjnych.

Część III SIWZ

Formularz oferty na usługę „Aktywizacji 1500 osób bezrobotnych z terenu województwa łódzkiego”. W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu Wojewódzkiego Urzędu Pracy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę „Aktywizacji 1500 osób bezrobotnych z terenu województwa łódzkiego” przedkładamy niniejszą ofertę oświadczając, iż akceptujemy w całości wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jako wyłącznej podstawy procedury o udzielenie niniejszego zamówienia.

Wymagany zakres usług zobowiązujemy się wykonać w następującej cenie:

Cena brutto za jedną aktywizowaną osobę bezrobotną ...

Deklarujemy osiągnięcie:

wskaźnika skuteczności zatrudnieniowej na poziomie ...%

wskaźnika utrzymania w zatrudnieniu na poziomie ... %

4. Oświadczamy, że zapoznaliśmy się ze Wzorem Umowy i zobowiązujemy się w przypadku wyboru naszej oferty, do zawarcia umowy zgodnej z niniejszą ofertą na warunkach określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w miejscu i terminie wskazanym przez Zamawiającego.

Załącznik Nr 4 Wykaz usług wykonanych w ciągu 3 lat przed upływem terminu składania ofert.

Lp. Okres wykonania usługi od ... do ... wskazanych ma być 15 kolejnych miesięcy z okresu 3 lat przed dniem upływem terminu składania ofert, zakres wykonywanych usług (wymagane poradnictwo zawodowe, doradztwo personalne, i pośrednictwo pracy, liczba osób dla których wykonawca znalazł pracę w tym okresie, odbiorca usługi. UWAGA Jeżeli usługi świadczone były na rzecz podmiotu zewnętrznego do każdej pozycji umieszczonej w wykazie musi być załączony dokument potwierdzający należyte wykonanie usługi.

Wyjaśnienia treści SIWZ z 20 stycznia 2015 (odpowiedź na pytania 27-29). We wskazanych wyjaśnieniach zamawiający podał, że warunek zostanie uznany za spełniony jeżeli wykonawca w ciągu kolejnych 15 miesięcy w okresie nie dłuższym niż okres 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie w sposób ciągły świadczył usługi w zakresie poradnictwa zawodowego, doradztwa personalnego i pośrednictwa pracy. Nie jest istotne czy czynił to w ramach jednej umowy czy kilku następujących po sobie umów. Mógł je świadczyć w ramach umów równoległych, w ramach jednej świadcząc np. usługi pośrednictwa i poradnictwa zawodowego a w ramach innej równoległej doradztwa personalnego. Wykonawca ma wykazać, że w okresie tych 15 miesięcy objął swoimi usługami i znalazł zatrudnienie dla 1500 osób.

Załącznik Nr 4 Wykaz kadry, którą wykonawca dysponuje lub będzie dysponował w celu wykonania zamówienia.

Lp. Imię i nazwisko, wykształcenie (poziom, kierunek, uzyskany tytuł zawodowy/stopień naukowy-jeżeli dotyczy), inne wymogi kwalifikacyjne (pkt 6.3 SIWZ) (krótki opis doświadczeń zawodowych); przewidywana rola w wykonaniu zamówienia; podstawa do dysponowania osobą (umowa o pracę, umowa cywilnoprawna itp.)

Wykonawca Industry Personnel Services Sp. z o.o. złożył wykaz usług na potwierdzenie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia oraz wykaz osób, które będą wykonywać zamówienie.

W dniu 20 lutego 2015 r. zamawiający zwracał się do Industry Personnel Services Sp. z o.o. o poprawienie wykazu osób w zakresie okresu pracy p. M. W. oraz o uzupełnienie pisemnego oświadczenia podmiotów udostępniających wiedzę i doświadczenie na rzecz wykonawcy.

W określonym terminie wykonawca IPS uzupełnił i przedstawił skorygowany Załącznik nr 5 do oferty tj. Wykaz kadry, którą wykonawca dysponuje w celu wykonania zamówienia. W skorygowanym wykazie dokonano korekty opisu doświadczenia Pani M. W. i wskazano 51 miesięcy doświadczenia zawodowego w dziedzinie poradnictwa zawodowego. W pierwotnej wersji wykazu omyłkowo nie wykazano pełnego doświadczenia Pani W. .

Pisemne zobowiązanie do udostępnienia zasobów złożone przez E. M. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą EMAT HRC E. M., na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych;

Oświadczenie Pani E. M. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą EMAT HRC E. M. o braku podstaw do wykluczenia z postępowania z powodu niespełnienia warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

Dodatkowo przekazano referencje, których nie załączono do oferty Wykonawcy w wyznaczonym przez zamawiającego terminie składania ofert.

Referencje udostępnione na rzecz wykonawcy Industry Personnel Services Sp. z o.o. zostały przedstawione w odpisie potwierdzonym za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika wykonawcy p. G. T. .

W załączniku Indywidualnej oceny ofert znajduje się wykazująca różnicowanie indywidualna ocena dokonana przez ośmiu członków komisji przetargowej - każdej ze złożonych ofert w zakresie wyznaczonych kryteriów:

- 1) scenariusz pracy z osobą bezrobotną,
- 3) koncepcja współpracy z pracodawcami,
- 4) koncepcji organizacji usługi.

Zamawiający następująco uzasadnił ocenę oferty odwołującego według powyższych kryteriów.

„Scenariusz pracy z osobą bezrobotną”

Scenariusz przedstawiony w ofercie przewiduje następujące formy wsparcia osób bezrobotnych: doradztwo indywidualne, doradztwo grupowe, pośrednictwo pracy i sporządzenie IPD. Oferent nie przewiduje pomocy i/lub wsparcia przy rozpoczęciu działalności gospodarczej. Diagnoza: wywiad skupiony na pozyskaniu informacji o zasobach, kompetencjach, barierach, wymaganiach rynku, doświadczeniach, zainteresowań, osobowości, sytuacji osobistej życiowej i zdrowotnej. IPD obszerny, jeśli zostanie prawidłowo wykonany może w sposób klarowny dawać uczestnikowi informacje o celach i zadaniach do zrealizowania. Podział na uczestników:

- Zieloni (najbliżej rynku pracy) - spotkania 3-5 razy w tygodniu, przede wszystkim pośrednictwo ale też grupowe doradztwo. Oferent zakłada dla danej grupy ok 2 m-cy działań.
- Pomarańczowi przynajmniej - spotkania 1 raz w tygodniu indywidualne spotkania z doradcą + spotkania grupowe. Oferent zakłada dla danej grupy ok 4 miesiące na działania,
- Czerwoni - głównie spotkania grupowe, spotkania indywidualne 2 razy w miesiącu, prace w Centrum na „stacjach roboczych”. Oferent zakłada dla danej grupy ok. 7 miesięcy.

Oferent zakłada, że spotkania indywidualne będą nielimitowane czasowo, ale z doświadczenia 10-20 spotkań po 1 godzinie. Warsztaty - grupowe mają się odbywać w 3 modułach, dość lakonicznie (załącznik nr g). Dostęp do warsztatów także nielimitowany - ograniczenie może wynikać z harmonogramu warsztatów lub czasu jaki doradca poświęca uczestnikowi podczas wizyt w POOB.

Oferta zakłada formy dodatkowe wsparcia osób bezrobotnych: symulacja umowy, praca tandemowa uczestników (słabo wyjaśniona). Brak bardziej szczegółowego opisu pracy tandemowej w treści oferty. Ponadto spotkania z pracodawcą w Centrum, zajęcia sportowe (słabo opisane), pomoc dla osób z uzależnieniami, refundację kosztów dojazdu (brak jasnych kryteriów jej przyznawania - „z odleglejszych terenów”, „dla osób w szczególnie trudnej sytuacji”), doradztwo finansowe, opiekę nad osobą zależną (w ramach możliwości przewidzianych w zamówieniu + dojazd do klienta, kryteria dofinansowania nieopisane).

Oferent przewiduje że ok 20% jest już zatrudnionych w szarej strefie i będą oferować (korzyści legalnej pracy + możliwość legalnego zatrudnienia + działania mające na celu ujawnienie zatrudnienia na czarno). Dla takich osób przewidziana jest osobna koncepcja pracy (załącznik nr 10).

Zajęcia grupowe nielimitowany udział w oparciu o harmonogram warsztatów. Zleceniobiorca przedstawia ogólny opis poszczególnych elementów oferty. Unika szczegółów (np. brak wskazania metody pomiaru motywacji - ta zmienna jest skomplikowanym konstruktem

psychologicznym i pomiar oparty o deklarację Uczestnika jest bardzo podatny na zafałszowanie; brak szerszego opisu metodologii zwrotu kosztów dojazdu (także opieki nad osobami zależnymi) czy zajęć sportowych. Nie przedstawiono sposobu opieki nad osobami zależnymi na miejscu. Pozytywnie (pomimo powyższych uwag) należy ocenić całokształt działań jako takich.

W ramach proponowanego wsparcia w bardzo ograniczonym stopniu (warsztaty przedsiębiorcze) przewidziano wsparcie dla osób rozważających założenie własnej firmy.

Oferent dokonuje swojego wewnętrznego podziału uczestników na grupy i do każdej dopasowuje działania. Zakłada pełną dyspozycyjność doradcy. Wykonawca proponuje bezpłatne usługi pocztowe w zakresie potrzebnym do poszukiwania zatrudnienia

Wykonawca przewiduje przeprowadzenie diagnozy w celu identyfikacji mocnych i słabych stron uczestnika, jego możliwości oraz barier w powrocie na rynek pracy zakończonej powstaniem dokumentu, potwierdzającym fakt jej dokonania.

Diagnoza zakończy się ustaleniem celów zawodowych - krótko i długoterminowych. Osobie bezrobotnej w trakcie diagnozy i ustalania IPD proponuje się trzy drogi do zatrudnienia czyli trzy rodzaje stanowisk w różnych branżach, o które może się ubiegać po uwzględnieniu uniwersalnych kompetencji, doświadczeń i umiejętności.

Zgodnie z SIWZ dla każdego uczestnika zostanie sporządzony IPD i każdy zostanie wewnątrznie sklasyfikowany, pod tym kątem mają być dobrane działania. Wsparcie będzie uzależnione od sklasyfikowania uczestnika i nadania profilu - zieloni, pomarańczowi, czerwoni - w zależności od tego proponuje się różne podejście, częstotliwość spotkań indywidualnych z doradcą, udział w spotkaniach grupowych. Zakładają nielimitowaną liczbę godzin oraz dowolną częstotliwość spotkań wynikającą z indywidualnych potrzeb i możliwości uczestnika.

Zawarto informacje o pomocy dla osób dojeżdżających z „odleglejszych rejonów powiatów” i znajdujących się w trudnej sytuacji - przewidziano refundację kosztów dojazdu do POOB jak i pracodawców na rozmowy kwalifikacyjne. Oferent proponuje także pomoc w znalezieniu miejsca w przedszkolu dla dziecka lub opieki nad nim lub ewentualnie pokrycie kosztów opieki do momentu uzyskania stabilności finansowej. Doradcy w razie nagłej potrzeby mogą prowadzić działania aktywizacyjne w miejscu zamieszkania uczestnika.

Przewidziano nakłady czasowe na jedną osobę bezrobotną zróżnicowane w zależności od sytuacji, podane w przybliżeniu w oparciu o doświadczenie realizatora. W zależności od wyznaczonego dla oferenta profilu, spotkania indywidualne mogą odbywać się od 5 razy w tygodniu (choć to bardzo mało realne, biorąc pod uwagę zapisy o podejmowaniu przez uczestnika samodzielnych działań m.in. 3 dni w tygodniu) przy grupie „zielonych”, raz w

tygodniu przy grupie „pomarańczowych” i 2 razy w miesiącu przy grupie „czerwonych” - czyli grupie najtrudniejszej. W treści oferty nie znaleziono informacji o czasie trwania innych działań. Nie przewidziano żadnych nakładów czasowych dla osób rozpoczynających działalność.

Działania zaprojektowane zostały przez Wykonawcę w oparciu o własną metodologię - zieloni, pomarańczowi, czerwoni. Wątpliwości budzi grupa zielonych, czyli właściwie I profil, którego nie dostają. Wzór IPD stanowi załącznik nr 5. O wyborze działań decyduje szczegółowa diagnoza doradcy. Zakres wsparcia określany każdorazowo i dobierany indywidualnie. Oferta nie uwzględnia wsparcia w zakresie działalności gospodarczej poza warsztatami dot. cech przedsiębiorczych. Wykonawca stawia przede wszystkim na indywidualne dobieranie „rodzaju interwencji oraz tempa działania do sytuacji” uzasadnieniem zaproponowanego wsparcia w ramach działań jest tekst ze strony I „Filozofia modelu...”

Z informacji o kadrze wynika, że będą to osoby o różnym przygotowaniu. Wśród potencjalnej kadry są osoby z doświadczeniem w pracy z bezrobotnymi a także osobami niepełnosprawnymi, uzależnionymi.

Wykonawca zapewnia wymaganą liczbę osób. Niezrozumiały jest zapis dotyczący pomocy psychologicznej w pracy z uzależnionymi - Ingeus deklaruje przygotowanie do objęcia pomocą psychologiczną, jednakże nie zostało napisane, czy wśród dotychczasowej kadry posiadają psychologów wyspecjalizowanych w pracy z uzależnionymi czy jednak to będą osoby z kadry projektu.

Wszystkich zajmujących się uczestnikami Wykonawca nazywa doradcami klienta - nie ma podziału na pośrednika i doradcę zawodowego. Niejasny jest ten zapis mówiący że pośrednik w ramach „prawidłowego wykonywania obowiązków może wykonywać też inne czynności”.

Koncepcja współpracy z pracodawcami

Wykonawca opiera swą strategię o doświadczenia z innych terenów. Takie rozwiązanie niekoniecznie może sprawdzić się na specyficznym obszarze realizacji niniejszego zlecenia. Oferent będzie badał perspektywy na zatrudnienie poprzez telefony sondujące do firm oraz kontakty osobiste. Przewiduje się spotkania osobiste z pracodawcami, częstotliwość po nawiązaniu kontaktu - 1 spotkanie na 2-3 miesiące, które zostaną zastąpione kontaktami telefonicznymi i mailowymi co miesiąc. Ponadto organizowanie dla pracodawców spotkań rekrutacyjnych, do których włączani są uczestnicy programu. Planowana jest dokładna weryfikacja ofert pracy tak aby móc zarekomendować któregoś uczestnika i zachęcić pracodawcę do zatrudnienia. Wykorzystywana ma być istniejąca baza pracodawców. Oferent zamierza współpracować z organizacjami zrzeszającymi pracodawców, pozyskiwać

informacje o wolnych stanowiskach pracy od uczestników oraz monitorować ukazujące się ogłoszenia pracodawców. Oferent zakłada, że doprowadzenie do zatrudnienia 1 osoby wymaga ok 50 ofert pracy. Częstotliwość kontaktów z pracodawcami nowymi nie została opisana, ma być ustalana indywidualnie. Z pracodawcami z którymi firma nawiąże kontakt: 1 raz na 3 tygodnie, 1 raz na 1,5 miesiąca z pracodawcami posiadającymi w swojej strukturze stanowiska o profilu poszukiwanym przez Uczestników. Oferent planuje rozmowy telefoniczne raz na 3 miesiące z pracodawcami z którymi nawiązali kontakt, i którzy regularnie przekazują im oferty pracy (cokolwiek to znaczy) i z tymi, u których występuje rotacja, 1 raz na 1,5 miesiąca kontakt z pracodawcami u których jest interesujące oferenta stanowisko. Organizowane mają być spotkania pracodawcy w siedzibie oferenta, jak również spotkania u pracodawcy raz na 2-3 miesiące.

Poważne wątpliwości budzi zapis ze str. 17 dotyczący „doradców klienta „którzy dzielą swój czas pracy pomiędzy uczestnikami a pracodawcami, budując i utrzymując relacje oraz pozyskując oferty pracy odpowiadające profilowi uczestnika” - jak to się ma do pełnej dyspozycyjności doradcy dla uczestnika? Czy to realne do zrealizowania? Dodatkowo utworzone zostaje stanowisko Kierownika Centrum Pracy który odpowiedzialny będzie za nawiązywanie współpracy z pracodawcami, a jednocześnie osoba ta może być kierownikiem kilku centrów. Wydaje się że będzie bardzo trudno połączyć działania koordynujące, pracę POB i pozyskiwanie ofert.

Zaproponowany schemat kontaktów z pracodawcami jest uniwersalny i wiarygodny. Wątpliwość „budzi korzystanie z bazy pracodawców - wnioskodawca nie przedstawił doświadczenia w realizacji projektów na terenie woj. łódzkiego.”

Wykonawca planuje pomoc uczestnikowi w kompletowaniu dokumentów niezbędnych przy podjęciu zatrudnienia i podpisania umowy z pracodawcą. Chce wspomagać proces wdrażania uczestnika do pracy, tak aby uczestnik płynnie przeszedł z bezrobocia do zatrudnienia a pracodawca się nie zniechęcił. Bierze odpowiedzialność za kandydata i uczestniczy w rozwiązaniu problemów ze strony uczestnika, gdy pojawiają się w trakcie pracy - można przyjąć, że zdaje sobie sprawę w jakimś stopniu ze specyfiki grupy.

Oferent przedstawia następującą koncepcję współpracy z pracodawcami w celu utrzymania miejsc pracy dla skierowanych bezrobotnych:

- Intensywne przygotowania uczestników przed podjęciem pracy oraz w okresie 6 miesięcy od momentu podjęcia zatrudnienia - normy zachowania, ubiór, pakiet informacji na pierwsze 100 dni w pracy.
- Kontakt z uczestnikiem na dzień przed podjęciem pracy
- Kontakt po zakończeniu 1 dnia pracy

- Kontakty później nie rzadziej niż raz w tyg. przez 1 miesiąc, potem nie rzadziej niż raz na 2 tyg. przez kolejne 2 miesiące. Ma to na celu umożliwienie udzielania porad uczestnikowi jeśli nie radzi sobie z jakimiś problemami
- Doradztwo w miejscu pracy i interwencje u pracodawcy - pośrednictwo w kontaktach, (mediacje?) ustalanie ewentualnych „łagodnych” warunków rozwiązania umowy o pracę. Analizuje później przyczyny zakończenia zatrudnienia i podejmuje działania naprawcze.
- Kontakty z pracodawcą: w dniu podjęcia zatrudnienia przez kandydata, kolejny 1-2 tygodnie po zatrudnieniu, kolejny po 1 miesiącu i jest utrzymywany 1 raz w miesiącu.
- Kontakt telefoniczny z pracodawcą w momencie wystąpienia „trudnych sytuacji” (pewnie związanych z uczestnikiem).

Koncepcja organizacji usługi

Oferent deklaruje, że już szuka lokalizacji na punkty. Będą spełniać wymogi WUP i jego własne standardy. Przewiduje się utworzenie 4 Centrów (w miejscowościach z siedzibami PUP): Łódź, Pabianice, Zgierz, Radomsko. Centra mają być czynne w godzinach 8-17 z możliwością pozostania doradców poza tymi godzinami w razie potrzeby. Centra w formule „Open space”, ale z zachowaniem zasad poufności (odstępy między biurkami). W każdym biurze wyodrębnione zostaną pomieszczenia na indywidualne spotkania jeśli wymagać będzie tego sytuacja. Przewidziane zostały odrębne pomieszczenia do prowadzenia zajęć grupowych i zaplecze teleinformatyczne dla uczestników. Brak informacji o ich liczbie. Przewidziano przestrzeń dla dzieci - brak informacji o osobie (poza rodzicem) sprawującej opiekę nad tymi dziećmi. Brak informacji o wyposażeniu stanowisk pracy pracowników realizatora. Wyposażenie stanowisk udostępnianych uczestnikom nie budzi zastrzeżeń. Oferta nie zawiera informacji o zapleczu socjalnym. Koncepcja organizacji usługi przewiduje:

- diagnoza potencjału, stworzenie IPD trwa ok 1 miesiąca (2-5 spotkań),
- liczba spotkań indywidualnych w ramach działań aktywizacyjnych 10-20,
- zajęcia grupowe Nielimitowane. Ze względu na specyfikę (III profil przeważa) etap ten ma trwać od 2-8 miesięcy z przewidywaną kumulacją zatrudnień w 7-8 miesiącu trwania projektu
- wsparcie w utrzymaniu zatrudnienia - przez 6 miesięcy

Harmonogram realizacji usługi przedstawiony w ocenianej ofercie jest podzielony na etapy:

- 2 m-ce - uruchomienie punktów,
- 15 m-cy Obsługa uczestników,
- 6 m-cy wsparcie w utrzymaniu zatrudnienia
- poszukiwanie i współpraca z pracodawcami - 23 m-ce
- 1 m-c rozliczenie wskaźników

Łącznie 24 m-ce.

Opis współpracy z PSZ zawiera mało szczegółów - nie wskazano konkretnych działań podejmowanych na rzecz tej współpracy:

- Kierownik Regionalny odpowiedzialny za współpracę z WUP i innymi partnerami projektu,
- Kierownicy Centrów odpowiedzialni za współpracę z PUP,
- uczestniczenie na żądanie Zamawiającego w spotkaniach, Centra udostępniane do kontroli na żądanie Zamawiającego,
- w przypadku zgłoszonego zapotrzebowania przez PUP przewiduje się możliwość organizowania cyklicznych spotkań z przedstawicielami PUP dotyczących przebiegu realizacji usługi,
- Wykonawca zamierza promować w działaniach marketingowych WUP i PUPy

Monitorowanie postępu realizacji usługi Oferent planuje za pomocą systemu informatycznego ResMan, zaprojektowanego przez Ingeus, który gromadzi i przetwarza informacje na temat indywidualnych procesów aktywizacyjnych uczestników, monitoruje realizację wobec wyznaczonych i zapisanych w systemie celów wynikających z IPD. Pozwala kontrolować postępy uczestnika i monitorować jego udział w poszczególnych zajęciach. System monitoruje też poziom realizacji celów wyznaczonych doradcom klienta. Dane te służą do sporządzania raportów efektywności doradców np. w pozyskiwaniu ofert pracy. Wewnętrzny system monitorowania przebiegu wykonania usługi nie budzi zastrzeżeń. Planowane są spotkania monitorujące: grupowe pracowników realizatora; indywidualne doradcy i kierownika centrum, w trakcie których będzie także kontrolowana praca doradcy podczas sesji z uczestnikiem i podczas spotkań z pracodawcą oraz zespołu zarządzającego - kierownika regionalnego i kierowników centrów raz w miesiącu. Brak informacji o tym jak wygląda ochrona danych w tym systemie.”

W przedmiotowym postępowaniu termin składania ofert został wyznaczony do 12 lutego 2015 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 20.03.2015 r. Stosownie do art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi uprzejmie informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługę aktywizacji 1500 osób bezrobotnych z terenu województwa łódzkiego” jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę firmy: 1. Industry Personnel Services Sp. z o.o., ul. Gwieździsta 66, 53-413 Wrocław, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto za 1 aktywizowaną osobę bezrobotną: 11.343,42 zł (słownie złotych: jedenaście tysięcy trzysta czterdzieści trzy, 42/100). Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz postanowieniami SIWZ, jako

najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy, który zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ., tj. który uzyskał w kryterium:

- 1) cena brutto za 1 aktywizowaną osobę bezrobotną 16,00 pkt.,
 - 2) w kryterium scenariusz pracy z osobą bezrobotną 25,20 pkt.,
 - 3) w kryterium koncepcja współpracy z pracodawcami 13,20 pkt.,
 - 4) w kryterium koncepcji organizacji usługi 12,30 pkt
- a ogółem 66,70 pkt.

Oferty złożyły też firmy:

2. konsorcjum: Enterprise Investment Zarządzanie Ryzykiem K. K., Pl. Solidarności 1/3/5 lok. 232, 53-661 Wrocław (Lider) i European Financial Stability Fund Sp. z o.o., Pl. Solidarności 1/3/5 lok. 217, 53-661 Wrocław, i K. K. Centrum Rozwoju Zawodowego EUREKA, Żółtnica Drawieńska 12, 78-400 Szczecinek, i Dolnośląski Inkubator Przedsiębiorczości i Arbitrażu Sp. z o.o., Pl. Solidarności 1/3/5 lok. 217, 53-661 Wrocław, które zaoferowało realizację zamówienia w cenie brutto za 1 aktywizowaną osobę bezrobotną: 11.340,00 zł (słownie złotych: jedenaście tysięcy trzysta czterdzieści, 00/100) i które uzyskało w kryterium:

- 1) cena brutto za 1 aktywizowaną osobę bezrobotną 16,00 pkt,
 - 2) w kryterium scenariusz pracy z osobą bezrobotną 10,80 pkt,
 - 3) w kryterium koncepcja współpracy z pracodawcami 5,10 pkt,
 - 4) w kryterium koncepcji organizacji usługi 4,70 pkt,
- a ogółem 36,60 pkt.

3. konsorcjum Ingeus Sp. z o.o., ul. Aleje Jerozolimskie 56C,00-803 Warszawa i Ingeus SAS, 18 rue de la Pèpinière 75008 Paryż, Francja, które zaoferowało realizację zamówienia w cenie brutto za 1 aktywizowaną osobę bezrobotną: 11.685,00 zł (słownie złotych: jedenaście tysięcy sześćset osiemdziesiąt pięć, 00/100) i które uzyskało w kryterium:

- 1) cena brutto za 1 aktywizowaną osobę bezrobotną 15,52 pkt,
 - 2) w kryterium scenariusz pracy z osobą bezrobotną 23,80 pkt,
 - 3) w kryterium koncepcja współpracy z pracodawcami 12,20 pkt,
 - 4) w kryterium koncepcji organizacji usługi 12,30 pkt
- a ogółem 63,82 pkt.

Izba zważyła, co następuje.

Odwołujący, wykazał legitymację do wniesienia odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp skoro zarzucił, że jego oferta została nieprawidłowo oceniona w wyznaczonych kryteriach tej oceny. Był zatem uprawniony aby skarżyć - jak dowodził - niezgodne z ustawą Pzp czynności i zaniechania zamawiającego wobec oceny własnej

oferty i oceny oferty konkurenta, które godziły w interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia i mogły narażać odwołującego na poniesienie szkody.

W zakresie zarzutu I - nieprawidłowej oceny oferty odwołującego.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ocena ofert powinna być w miarę możliwości oparta na kryteriach mierzalnych. Jeżeli nawet oznaczone kryteria nie dają się opisać ściśle wymiennie, powinny zostać ustalone pod-kryteria i przypisany im zdywersyfikowany sposób przyznawania punktacji składającej się na ocenę oferty w danym kryterium.

Zamawiający oprócz obligatoryjnego kryterium cenowego, ustanowił w SIWZ następujące pozostałe kryteria oceny ofert:

13.3.2 Scenariusz Pracy z osobą bezrobotną - 40% - (od 1 do 10 punktów od każdego z członków Komisji). W ramach kryterium brane będą pod uwagę:

W jakim stopniu scenariusz odpowiada wymaganiom minimalnym określonym w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

W jakim stopniu scenariusz wychodzi poza wymagania minimalne i czy propozycje te są adekwatne do założonego celu usługi.

Jakie metody, formy i narzędzia wykorzystywane będą do zdiagnozowania sytuacji osoby bezrobotnej (obejmującej sytuację zawodową i osobistą bezrobotnego, motywację do podjęcia zatrudnienia, bariery w wejściu lub powrocie na rynek pracy).

W jakim stopniu założono zindywidualizowane podejście do skierowanych bezrobotnych.

Jakie przewidziano nakłady czasowe na jedną osobę bezrobotną, czy są one zróżnicowane w zależności od sytuacji osoby bezrobotnej i jak to uzasadniono.

W jakim stopniu proponowane metody aktywizacji mogą być skuteczne w odniesieniu do poszczególnych grup bezrobotnych.

Jak uzasadniono dobór działań aktywizacyjnych.

W jakim stopniu przedstawiony scenariusz jest możliwy do realizacji przy udziale zaproponowanej przez Wykonawcę kadry.

13.3.3 Koncepcja współpracy z pracodawcami - 20 % - (od 1 do 10 punktów od każdego z członków Komisji). W ramach kryterium brane będą pod uwagę:

Opis pozyskiwania ofert pracy oraz opis sposobów i częstotliwości kontaktów z pracodawcami.

Adekwatność powyższej koncepcji w kontekście spójności ze specyfiką grupy kierowanej do udziału w usłudze oraz specyfiką regionalną tj. miejscem realizacji usługi.

Koncepcja współpracy z pracodawcami w celu utrzymania miejsc pracy dla skierowanych bezrobotnych.

13.3.4 Koncepcja organizacji usługi – 20 % - (od 1 do 10 punktów od każdego z członków Komisji). W ramach kryterium brane będą pod uwagę:

W jakim stopniu jest spójna z ramami czasowymi wskazanymi przez Zamawiającego.

Szczegółowy harmonogram realizacji usługi opracowany przez Wykonawcę.

W jaki sposób Wykonawca widzi współpracę z partnerami Wojewódzkim Urzędem Pracy i Powiatowymi Urzędami Pracy.

W jaki sposób zamierza monitorować postęp realizacji usługi tj. skierowane do pracy osoby bezrobotne oceniane także w kontekście Koncepcji współpracy z pracodawcami w celu utrzymania miejsc pracy.

Z powyższego wynika, że zamawiający podał wprawdzie zakres przedmiotowy opracowań, które miały podlegać ocenie. Nie podał rozwiązań przez niego preferowanych, którym przyporządkowałby oznaczoną liczbę punktów - w razie zadeklarowania w ofercie spełnienia tych wymagań.

W ocenie Izby, mimo że wyznaczone w tym postępowaniu kryteria są trudno mierzalne - jednak ich skwantyfikowanie w pewnych ramach było możliwe, co stwarzałoby pełniejsze podstawy do weryfikacji ocen zamawiającego.

Wykonawcy winni zabiegać, aby na etapie udostępnienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia doprowadzić do ustalenia mierzalnych kryteriów oceny ofert - w drodze korzystania ze środków ochrony prawnej. Odwołujący z takiej możliwości nie skorzystał i przyznał, że ustalone kryteria pozostają ocenne.

Wobec powyższego Izba rozpatrzyła zarzuty odwołującego mając na względzie ustalone w SIWZ warunki. Przede wszystkim Izba mogła dokonać weryfikacji dochowania przez zamawiającego wymagań formalnych, natomiast ocena merytoryczna oferty odwołującego, w myśl ustalonych w tym postępowaniu zasad - leżała w sferze autonomicznych uprawnień poszczególnych członków komisji przetargowej.

Po pierwsze Izba ustaliła, że zgodnie z punktem 13.1. SIWZ badanie i ocena ofert została dokonana przez ośmioosobową komisję przetargową zamawiającego. Każdy z członków komisji, w każdym wyznaczonym kryterium przyznał poszczególnym ofertom ilość punktów, na które w jego ocenie zasługiwała, w wyznaczonych granicach od 1 do 10, czego dowodem są karty indywidualnej oceny ofert.

Powiadomienie o wynikach przetargu z dnia 20 marca 2015 r. oparte jest na niekwestionowanym podsumowaniu liczbowym tej punktacji oraz jej szczegółowym uzasadnieniu (karta oceny merytorycznej).

Izba nie podziela stanowiska odwołującego, że każdy z członków komisji powinien przedstawiać uzasadnienie opisowe przyznanej punktacji. Członkowie komisji przetargowej byli uprawnieni do odmiennych ocen przedstawianych przez wykonawcę scenariuszy i koncepcji. Dokonana zatem ocena indywidualna nie charakteryzuje się w pełni jednolitymi opiniami, co zdaniem Izby świadczy, że członkowie komisji przetargowej zachowali suwerenność swoich decyzji.

Obowiązkiem zamawiającego było przedstawienie uzasadnienia - omówienia sumarycznego wyniku tej oceny, z czego zamawiający wywiązał się należycie - przedstawiając ogólne uzasadnienie, dające obraz zobiektywizowanej oceny ogólnej w oparciu o subiektywne z natury oceny indywidualne poszczególnych członków komisji przetargowej.

Należało zważyć, że różnica między punktacją oferty odwołującego, a ofertą wybranego wykonawcy wynosiła zaledwie 2,88 punktu. Biorąc pod uwagę wyższą cenę oferty odwołującego, różnica punktacji w spornych kryteriach poza-cenowych wynosiła 2,40 punktu. Dużo niższą ocenę otrzymała oferta trzeciego uczestnika przetargu, wynoszącą 36,60 punktów.

Powyższe świadczy o bardzo wyrównanym poziomie oceny scenariusza pracy z osobą bezrobotną i koncepcji realizacji usługi (współpracy z pracodawcami i organizacji usługi) przedstawionych w ofertach odwołującego i przystępującego wykonawcy Industry Personnel Services Sp. z o.o. Przy czym za znamienne Izba uznała, że nie wszystkie indywidualne oceny były wyższe w odniesieniu do oferty wykonawcy wybranego. Część członków komisji w poszczególnych kryteriach wyższą ocenę wystawiła propozycjom odwołującego. W zakresie kryterium organizacji usługi oferta przystępującego oraz odwołującego otrzymała jednakową punktację - 12,30 pkt.

Zgodnie z warunkami przetargu i dyspozycją art. 91 ust. 1 Pzp, za najkorzystniejszą mogła być uznana oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Innymi słowy taka, która otrzymała najwyższą ilość punktów, w tym przypadku oferta wykonawcy Industry Personnel Services Sp. z o.o. Odwołujący zasadniczo nie kwestionował punktacji przydzielonej przystępującemu za przedstawione scenariusz i koncepcje (objęte tajemnicą przedsiębiorstwa), skupiając się na ocenie własnej oferty.

Izba nie uwzględniła argumentacji odwołującego, że określone ramy objętości przedstawianych opracowań spowodowały, że nie mógł on w sposób pełny przedstawić proponowanych koncepcji realizacji usługi.

Po pierwsze, tego rodzaju zastrzeżenia można było podnosić wobec postanowień SIWZ, a nie w odwołaniu na wybór oferty.

Po drugie, warunki były takie same dla wszystkich wykonawców.

Po trzecie, wyznaczone ramy w punkt 8.1. SIWZ

- a) Scenariusz Pracy z osobą bezrobotną - maksymalnie 12 stron formatu A-4,
- b) Koncepcja współpracy z pracodawcami - maksymalnie 8 stron formatu A-4,
- c) Koncepcja organizacji usługi - maksymalnie 8 stron formatu A-4

- w ocenie Izby były wystarczające dla ich pełnego, przy tym zwięzłego, rzeczowego i treściwego wypunktowania (bez zbędnych ogólnikowych omówień, co zamawiający również uznał za mankament propozycji wykonawcy), tym bardziej, że zamawiający zapowiedział, iż przekroczenie zaleconych w pkt 8.1 części I SIWZ objętości wskazanych wyżej dokumentów będących podstawą oceny merytorycznej nie ma wpływu na ważność oferty, lecz przekroczenie większe niż 2 strony formatu A-4 będzie miało wpływ na wysokość oceny w danym kryterium.

Odwołujący z jednej strony kwestionował, że nie w pełni wzięto pod uwagę przedstawione przez niego scenariusze i koncepcje, z drugiej zaś strony w dokumentacji oferty zawarł zbędne i niewymagane dokumenty, co do których sam zapowiedział, iż nie oczekuje, że będą one brane pod uwagę przy ocenie w kryteriach.

Zamawiający uzasadniając punktację przydzieloną odwołującemu podał, jakie elementy uznał za pozytywne i jakie mankamenty zaważyły na tym, że oferta nie otrzymała maksymalnej punktacji.

W zakresie w kryterium scenariusz pracy z osobą bezrobotną (23,80 pkt) na punktację oferty odwołującego wpłynęły następujące okoliczności.

Oferent nie przewidział pomocy i/lub wsparcia przy rozpoczęciu działalności gospodarczej. Odwołujący przyznał, że zagadnienie to potraktował marginalnie, podczas gdyż z przytaczanego w materiale dowodowym sprawy opisu wynika, że zamawiający znaczącą rangę przypisywał aktywizacji osób długotrwale bezrobotnych - także poprzez formy samozatrudnienia - pisząc, że usługa ma obejmować Pomoc i/lub wsparcie przy rozpoczęciu działalności gospodarczej - wyposażenie uczestników w wiedzę na temat zakładania, prowadzenia działalności gospodarczej i pozyskiwania środków na rozwój firmy. Nie miało znaczenia ograniczenie liczby uczestników, która mogła być wsparciem w zakresie uruchamiania własnej działalności gospodarczej objęta. Dyspozycje zamawiającego były jednoznaczne i wielokrotnie powtórzone - należało przedstawić formy informacji i pomocy dla osób przy zakładaniu przez nich działalność gospodarczej. Skoro odwołujący się do tego w niedostatecznym stopniu dostosował, zachodziła podstawa do obniżenia punktacji.

W zapisach oferty w części „Scenariusz pracy z osobami bezrobotnymi” działającymi w „szarej strefie” - odwołujący deklaruje poświęcenie tej grupie bezrobotnych wyspecjalizowanej metody działań, której jednak nie przedstawił do oceny.

W scenariuszu odwołującego brak jasnych i wymiernych kryteriów przyznawania refundacji kosztów dojazdu dla osób skierowanych do aktywizacji zawodowej. Niezasadnie uzależniono pomoc w tym zakresie wyłącznie od uznaniowej decyzji doradcy - bez wyznaczenia zobiektywizowanych podstaw do występowania przez osoby bezrobotne o zwrot kosztów dojazdu.

Brak w scenariuszu opisanie metody pomiaru motywacji do podjęcia zatrudnienia - mimo podania nazw przyjętych metod poznawczych - ocenę motywacji odwołujący zamierza wyprowadzać z wywiadu z osobą bezrobotną, co zamawiający zasadnie uznał za niewystarczające i mało zobiektywizowane. Stosowane przez odwołującego metody pomiaru motywacji do podjęcia zatrudnienia przez osoby bezrobotne - opisano w załącznikach, które nie stanowiły materiału do oceny oferty.

Nie przedstawiono sposobu opieki nad osobami zależnymi na miejscu i pomocy w tym zakresie, podczas gdy bezrobotni potrzebują konkretnego wsparcia, w sytuacji gdy podjęcie zatrudnienia uniemożliwia opieka nad niepełnosprawnymi podopiecznymi lub dziećmi. Z SIWZ wynikał wyraźny wymóg - aby w celu uniknięcia rezygnacji uczestników z udziału w działaniach aktywizacyjnych świadczonych przez agencję zatrudnienia, realizator przewidział rozwiązania, dotyczące organizacji opieki nad dziećmi i osobami zależnymi oraz dotyczące zwrotu kosztów dojazdu. Kalkulację poszczególnych kosztów należało uwzględnić w ofercie.

W przedstawionym przez odwołującego scenariuszu brak wymaganego podziału funkcji pełnionych przez pośrednika i doradcę zawodowego. Według oferty odwołującego - doradca zawodowy ma się też zajmować pozyskiwaniem ofert pracy. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał rozróżnienia pełnienia funkcji doradcy zawodowego, który miał być dostępny dla bezrobotnego w godzinach urzędowania punktu obsługi - od funkcji pośrednika, który nie tylko za pomocą zdalnych środków łączności, ale także w terenie za pomocą kontaktów osobistych miał poszukiwać i uzyskiwać oferty pracy dla bezrobotnych stosownie do profilu danego bezrobotnego - ustalonego przez doradcę. Zamawiający wręcz zakazał w SIWZ łączenia funkcji pośrednika i dorady przez tę samą osobę.

Spostrzeżenia zamawiającego w zakresie realności deklarowanej ilości spotkań, tj. 5 spotkań - w tym indywidualnych (w tygodniu), wynikały z niejednoznacznej treści scenariusza w omawianym zakresie, i zdaniem zamawiającego - nie miały wpływu na ocenę.

Użyta przez odwołującego terminologia z podziałem na grupę zielonych, żółtych i czerwonych, z przypisanym im znaczeniem tych pojęć pozostaje niespójna z definicjami odrębnych przepisów - uczestnik działań aktywizacyjnych, to skierowana przez powiatowy urząd pracy - osoba długotrwale bezrobotna, dla której określono II lub III profil pomocy, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie profilowania pomocy dla bezrobotnego (Dz. U. z 2014r., poz. 631), a więc z definicji „oddalona” od rynku pracy. Grupę zielonych odwołujący określał, jako osoby znajdujące się „blisko” rynku pracy. Mogło to co najmniej dezorientować zamawiającego.

W zakresie kryterium koncepcja współpracy z pracodawcami (12,20 pkt), na punktację oferty odwołującego wpłynęły następujące okoliczności.

Brak wykazania posiadania istniejącej bazy pracodawców lokalnych, we współpracy z którymi ma być realizowane zamówienie - skoro wykonawca nie świadczył usług, na terenie którego będą prowadzone działania aktywizacyjne bezrobotnych. Sam fakt posiadania porozumień o współpracy z centralami firm i organizacjami pracodawców - nie oznacza dostępu do bazy lokalnych pracodawców, przekładającej się na kontakty mogące skutkować wprost pozyskiwaniem ofert pracy. Pod-kryterium wymagało spójności ze specyfiką regionalną tj. miejscem realizacji usługi. Izba podzieliła poglądy zamawiającego, że Koncepcja współpracy z pracodawcami - powinna wpisywać się w charakterystykę danego regionu, w ramach którego będzie wykonywane zamówienie, czego w ofercie odwołującego brakło.

Zakładana była pełna dyspozycyjności doradcy klienta dla uczestników, odwołujący natomiast podał, że „będą oni dzielić swój czas pracy pomiędzy uczestnikami a pracodawcami, budując i utrzymując relacje oraz pozyskując oferty pracy odpowiadające profilowi uczestnika”. Jak podano wyżej - nie był to model przewidziany w SIWZ, co do sposobu świadczenia usługi, który zakazywał łączenia tych zajęć przez osobę pełniącą funkcję doradcy. Wbrew wyraźnym dyspozycjom zamawiającego, odwołujący utrzymywał, że w jego praktyce lepiej się sprawdziło, gdy doradca prowadzący danego bezrobotnego sam poszukuje dla niego zatrudnienia. Wobec wyraźnego odstępstwa od wymagań SIWZ zamawiający był zobowiązany obniżyć ocenę w danym kryterium.

W zakresie kryterium koncepcja organizacji usługi (12,30 pkt), na punktację oferty odwołującego wpłynęły następujące okoliczności.

Oferta nie zawiera informacji o zapleczu socjalnym. Wbrew twierdzeniom odwołującego zamawiający wymagał zorganizowania zaplecza socjalnego na opisanym poziomie (rozdział VII pkt 9a Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia). Izba nie zgodziła się z argumentem odwołującego, że organizacja zaplecza socjalnego nie wpisywała

się w zakres pod-kryteriów, podlegających ocenie. Szczegółowy harmonogram realizacji usługi opracowany przez Wykonawcę, podlegający ocenie w danym kryterium zakładał zorganizowanie w ciągu 2 miesięcy od zawarcia umowy pełnej infrastruktury materialnej pozwalającej na realizację zamówienia, w której mieściło się zaplecze socjalne. Dlatego też kryterium Koncepcja organizacji usługi obejmowało ocenę organizacji Punktu obsługi, z pełnym przypisanym zapleczem. W wymaganym w opisie tego kryterium harmonogramie rzeczowo-terminowym, zawierało się więc wykazanie organizacji zaplecza pozwalającego na świadczenie usługi w wyznaczonych standardach.

Odwołujący nie polemizował z zarzutem, że w jego koncepcji brak informacji o tym jak wygląda ochrona danych w systemie komputerowym, który zamierza wykorzystywać do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Bez wątplenia oceny zamawiającego znajdowały odbicie w opisie przedmiotu zamówienia, i opisie wymagań stawianych realizatorowi usługi.

Powyższe dowodzi, że dokonana ocena oferty odwołującego w ustalonych kryteriach znajdowała oparcie w przedstawionych przez odwołującego scenariuszu i koncepcjach realizacji usługi. Nie była dowolna, ani oderwana od wyznaczonych warunków realizacji zamówienia. Izba nie znalazła też podstaw, aby oceny zamawiającego uznać za sporządzone z odstępstwem od wyznaczonych warunków świadczenia usługi, nielogiczne lub sprzeczne z ogólnie pojmowanym doświadczeniem życiowym.

W zakresie zarzutu II - dokonania niezgodnego z ustawą Pzp wyboru oferty Industry Personnel Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

Nie znalazł potwierdzenia zarzut zaniechania wezwania wykonawcy IPS do uzupełnienia pełnomocnictwa do poświadczania za zgodność z oryginałem kopii dokumentów dotyczących Work Service S.A. oraz EMART HRC – E. M. .

Wprawdzie § 7 ust 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013, poz. 231) stanowi, że w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie oraz w przypadku innych podmiotów, na zasobach których wykonawca polega na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, kopie dokumentów dotyczących odpowiednio wykonawcy lub tych podmiotów są poświadczane za zgodność z oryginałem odpowiednio przez wykonawcę lub te podmioty.

W niniejszym postępowaniu nie można było pominąć dyspozycji SIWZ w tym zakresie. Punkt 7.4 SIWZ stanowi, że przez poświadczenie kopii przez Wykonawcę zamawiający rozumie złożenie na kserokopii dokumentu własnoręcznego podpisu poprzedzonego dopiskiem „za zgodność z oryginałem” i datą jego złożenia przez osobę

uprawnioną do składania oświadczeń w imieniu Wykonawcy. Pożądane jest również przystawienie pieczętki imiennej, jeżeli uprawniony przedstawiciel Wykonawcy posługuje się taką pieczętką. Punkt 7.5 Zamawiający może żądać przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii dokumentu wtedy, gdy złożona przez Wykonawcę kopia dokumentu jest nieczytelna lub budzi wątpliwości co do jej prawdziwości. Innych wskazań, ani odesłań do ogólnie obowiązujących przepisów zamawiający w SIWZ nie podał.

Wykonawca wybrany Industry Personnel Services Sp. z o.o. dostosował się do dyspozycji wynikających ze specyfikacji i przedstawił referencje należytego wykonania usług udostępnionych przez podmioty trzecie w kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika wykonawcy p. G. T. . Umocowanie dla ww. wynika z pełnomocnictwa załączonego na stronie 7 oferty obejmującego między innymi potwierdzenie za zgodność z oryginałem dokumentów wykonawcy, w tym dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zamówienia. Z poczynionej w jego treści uwagi wynika, że owo pełnomocnictwo należy interpretować rozszerzająco, mając na uwadze umożliwienie wykonania przez pełnomocnika powierzonych mu zadań.

Dyspozycje zamawiającego, szczególnie co do formalnej strony przedstawienia oferty, nawet gdy odbiegają od dosłownej treści przytaczanego przepisu § 7 ust 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów - nie mogą powodować negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, który do nich się zastosował. Z tych względów nie było konieczne wzywaniem wykonawcy Industry Personnel Services Sp. z o.o. do uzupełnienia przedłożonych referencji wystawionych dla podmiotów używających potencjał wiedzy i doświadczenia - o kserokopie potwierdzone za zgodność przez te podmioty. Wykonawca IPS takie dokumenty uzupełnił na wezwanie zamawiającego, czyniąc zadość treści przywoływanego przepisu.

W tych warunkach nie można było uznać, że poprzez fakt wezwania wykonawcy IPS, po złożeniu odwołania, zamawiający przyznał zasadność zarzutu w tym zakresie. Na podstawie art. 190 ust. 5 ustawy Pzp, Izba władna jest oceniać okoliczności dotyczące ewentualnie faktów przyznanych.

Wykaz usług przedstawiony w dokumentach oferty przystępującego Industry Personnel Services Sp. z o.o. wraz z uzupełnionymi dokumentami udostępnienia zasobów wiedzy i doświadczenia oraz przedstawionymi referencjami potwierdza, że wybrany przez zamawiającego wykonawca spełnił wyznaczone warunki udziału w postępowaniu w brzmieniu określonym (zgodnie z pkt 7.1.1.4 SIWZ) w pkt 6.4 SIWZ.

Zamawiający wymagał, by wykonawca udokumentował, iż w ciągu 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności, jest krótszy w tym

okresie w ciągu 15 kolejnych miesięcy świadczył usługi w zakresie poradnictwa zawodowego, doradztwa personalnego i pośrednictwa pracy oraz objął swoimi usługami i znalazł zatrudnienie dla łącznie 1500 osób. Bezsporne pozostawało, że zamawiający dokonał wyjaśnień przedmiotowego warunku, i dopuścił możliwość świadczenia wybranych komponentów, tj.: poradnictwa zawodowego, doradztwa personalnego i pośrednictwa pracy w odrębnych umowach.

Przy czym w ocenie Izby nie jest uprawniona interpretacja odwołującego, ażeby w każdej z umów łącznie były świadczone usługi: poradnictwa zawodowego, doradztwa personalnego i pośrednictwa pracy, gdyż według odwołującego brzmienie warunku wiedzy i doświadczenia w zakresie składającym się na wymagane elementy usługi stanowi koniunkcję (użycie przez zamawiającego spójnika „i”), a zatem warunek zostanie spełniony o ile wszystkie komponenty zostaną wykazane.

Izba nie podzieliła argumentacji odwołującego, że IPS nie wykazał, że spełnia określony przez zamawiającego warunek wiedzy i doświadczenia, gdyż żadna z przedstawionych przez IPS usług (str. 103-111 oferty IPS) nie zawiera jednocześnie wszystkich trzech komponentów (tj. poradnictwa zawodowego, doradztwa personalnego czy pośrednictwa pracy) wykonanych (choćby w ramach umów równoległych).

Powyższy warunek był przedmiotem jednoznacznych wyjaśnień treści SIWZ z 20 stycznia 2015 (odpowiedź na pytania 27-29). Wystarczyło więc, że wykonawca w omawianym okresie taki rodzaj usług świadczył nawet, gdy poszczególne usługi były objęte odrębnymi umowami. Zamawiający w sposób wystarczająco klarowny wyjaśnił, że warunek zostanie uznany za spełniony jeżeli w ciągu kolejnych 15 miesięcy w okresie nie dłuższym niż okres 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie wykonawca w sposób ciągły świadczył usługi w zakresie poradnictwa zawodowego, doradztwa personalnego i pośrednictwa pracy. Nie jest istotne czy czynił to w ramach jednej umowy czy kilku następujących po sobie umów. Mógł je świadczyć w ramach umów równoległych w ramach jednej świadcząc np. usługi pośrednictwa i poradnictwa zawodowego a w ramach innej równoległej doradztwa personalnego. Wykonawca miał wykazać, że w okresie tych 15 miesięcy objął swoimi usługami i znalazł zatrudnienie dla 1500 osób. Warunek ten został przez przystępującego Industry Personnel Services Sp. z o.o. spełniony.

Bez znaczenia również pozostawało, że w wyniku części z tych usług osoby mogły pozyskiwać jedynie pracę czasową. Oczywiście rozróżnia się pracę tymczasową od pośrednictwa pracy, doradztwa personalnego czy poradnictwa zawodowego. Zamawiający nie ustanowił ograniczeń w tym zakresie, aby usługi referencyjne pozwoliły na uzyskanie

stałej pracy przez osoby nimi objęte, i nie wyłączył wprost usług agencji pośrednictwa pracy w zakresie pracy tymczasowej, które zarazem mogły obejmować np. doradztwo zawodowe.

Z powyższych względów brak podstaw, aby spełnić postulaty odwołującego i nakazać wezwanie wykonawcy IPS, do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że IPS wykazał spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia. Prawdą jest, że wykonawca IPS samodzielnie uzupełnił część referencji do przedstawionego wykazu usług bez wezwania ze strony zamawiającego, czego przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie przewiduje. Uchybienie zamawiającego w tym zakresie - nie miało jednak wpływu na wynik postępowania w rozumieniu art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż uzupełnione przez IPS dokumenty były prawidłowe.

Również, jako chybiony Izba uznała zarzut odwołującego zaniechania przez zamawiającego wezwania wykonawcy IPS, do uzupełnienia pisemnego zobowiązania Work Service S.A. wykazującego fakt udostępnienia zasobów w postaci osób zdolnych do wykonywania zamówienia.

W pkt 7.1.1.7 SIWZ zamawiający podał, że w sytuacji, gdy Wykonawca polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, zobowiązany jest udowodnić, iż będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Dokument, z którego będzie wynikać zobowiązanie podmiotu trzeciego powinien wyrażać w sposób wyraźny i jednoznaczny wolę udzielenia Wykonawcy, ubiegającemu się o zamówienie odpowiedniego zasobu oraz wskazywać:

- a) jaki jest zakres dostępnych Wykonawcy zasobów innego podmiotu,
- b) w jaki sposób zostaną wykorzystane zasoby innego podmiotu przez Wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,
- c) jakiego charakteru stosunki będą łączyły Wykonawcę z innym podmiotem,
- d) jaki jest zakres i w jakim okresie inny podmiot będzie brał udział przy wykonywaniu zamówienia.

Zdaniem Izby zobowiązanie WorkService S.A. do udostępnienia zasobów, wystawione 22 stycznia 2015 r. (str. 59-61 oferty) zawierające informację o oddaniu do dyspozycji IPS niezbędnych zasobów w zakresie (1) wiedzy i doświadczenia oraz (2) zdolności finansowej, prawidłowo nie zawiera informacji o oddaniu przez Work Service S.A. wykonawcy IPS osób zdolnych do wykonania zamówienia, gdyż z wykazu osób, które będą wykonywać zamówienie nie wynika, aby osoby: p. N. Ż. oraz p. M. M. były zatrudnione przez przystępującego Industry Personel Services Sp. z o.o. na zasadach określonych w art. 26

ust. 2b ustawy Pzp, nawet, gdy osoby te równolegle świadczą pracę na podstawie umowy o pracę na rzecz ww. wymienionego podmiotu trzeciego. IPS określił, że dysponuje wskazanymi osobami w ramach umowy o pracę. Podjęcie drugiego zatrudnienia nie jest uzależnione od zgody pierwszego pracodawcy. Zamawiający nie nałożył ograniczeń, aby personel kierowniczy wykonawcy był zatrudniony na cały etat przy realizacji wymienionego zamówienia. Nie dyskwalifikuje oferty przystępującego okoliczność, że z informacji przedstawionej w wykazie osób wynika, że na dzień poprzedzający termin składania ofert (jak również po tym terminie tj. 3 marca 2015 r. - kiedy IPS przedstawił skorygowany wykaz osób na wezwanie zamawiającego), p. N. Ż. pełnił funkcję kierownika regionalnego Work Service S.A., a jednocześnie IPS wskazał, że dysponuje wskazaną osobą w ramach umowy o pracę. Analogiczne stanowisko dotyczy osoby p. M. M., która również wg stanu na dzień 3 marca 2015 r. pełniła funkcję głównego księgowego Work Service S.A.

Zarzuty naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, to jest:

2.1. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny ofert i wybór oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert nieokreślonych w SIWZ,

2.2. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez rażące naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w procesie badania i oceny złożonych ofert,

2.3. art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez dążenie do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z ustawą Pzp,

2.4. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania IPS do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu

- nie znalazły potwierdzenia w materiale dowodowym sprawy.

W tym stanie rzeczy Izba oddaliła odwołanie, o czym orzekła na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 i 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....