

Sygn. akt: KIO 1606/17

POSTANOWIENIE
z dnia 23 sierpnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 sierpnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 sierpnia 2017r. przez wykonawcę: Transprojekt Gdański spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul. Zabytkowa 2, 80 – 253 Gdańsk w postępowaniu prowadzonym przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, Al. Warszawska 89, 10-083 Olsztyn

Przy udziale

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Europrojekt Gdańsk S.A. i Wrocławskie Biuro Projektów Drosystem sp. z o.o. zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1606/17 po stronie zamawiającego,

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Multiconsult Polska sp. z o.o. i Schübler-Plan Ingenieurgesellschaft mbH zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1606/17 po stronie odwołującego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: Transprojekt Gdański spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul. Zabytkowa 2, 80 – 253 Gdańsk kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, Al. Warszawska 89, 10-083 Olsztyn wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „wykonanie studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowego z elementami koncepcji programowej dla budowy drogi ekspresowej S16 na odcinku Mrągowo - Orzysz – Ełk” - znak postępowania: O/OL.D-3.2413.6.2017.1-1.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w dniu 14 lutego 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2017/S 031-055994.

W dniu 24 lipca 2017 r. Odwołujący: Transprojekt Gdański spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, ul. Zabytkowa 2, 80 – 253 Gdańsk otrzymał drogą elektroniczną zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 2 sierpnia 2017r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec:

1. oceny ofert dokonanej z naruszeniem zasad określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ;
2. czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej;
3. zaniechania Zamawiającego polegającego na nieuwzględnieniu przy ocenie ofert uzupełnionego przez Odwołującego pismem z dnia 24 maja 2017 roku dokumentu - „Formularza 3”;
4. zaniechania Zamawiającego polegającego na niewezwaniu Odwołującego do uzupełnienia dokumentów („Formularza 3”) potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu;
5. zaniechania Zamawiającego polegającego na niedokonaniu zmiany SIWZ.

Zamawiającemu zarzucił:

1. naruszenie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej ustawy Pzp, polegające na nieprzyznaniu odwołującemu przez Zamawiającego punktów za zadanie wskazane przez Odwołującego w „Formularzu 4” Podkryterium 1 (ZP 1) pkt 4) z uwagi na błędne, sprzeczne z rzeczywistym stanem faktycznym, uznanie przez Zamawiającego, że Umowa na Koncepcję Programową obwodnicy Suwałk w ciągu drogi S61 została

rozwiązana, a co za tym idzie, że wskazana przez Odwołującego dokumentacja projektowa, wykazująca spełnienie warunku, nie została dokończona przez odwołującego i odebrana,

2. naruszenie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, polegające na nieprzyznaniu Odwołującemu przez Zamawiającego punktów za zadanie wskazane przez Odwołującego w „Formularzu 4” - Podkryterium (ZP-3) pkt 2) z uwagi na bezzasadne, sprzeczne z rzeczywistym stanem faktycznym, uznanie przez Zamawiającego, że Pan W. B. i Pan T. S. nie byli projektantami dla Projektu Budowlanego budowy obwodnicy Suwałk w ciągu drogi ekspresowej S61 - odcinek A i B;

3. naruszenie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zw. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, polegające na nieprzyznaniu Odwołującemu przez Zamawiającego punktów za zadania wskazane przez Odwołującego w „Formularzu 4” pkt 1), 2) oraz 3) z uwagi na pominięcie przez Zamawiającego uzupełnionego pismem z dnia 24 maja 2017 r. „Formularza nr 3” i w konsekwencji błędnym uznaniu, że Odwołujący w „Formularzu nr 3 i nr 4” wskazał te same dokumentacje projektowe;

4. naruszenie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, polegające na niewezwaniu Odwołującego przez Zamawiającego do uzupełnienia złożonego przez Odwołującego wraz z ofertą „Formularza 3”, pomimo tego, że Zamawiający był do tego zobowiązany, w sytuacji gdy dokument ten zdaniem Zamawiającego nie potwierdzał spełnienia przez Odwołującego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu przetargowym;

5. naruszenie przepisu art. 22 ust. 1b pkt 3) ustawy Pzp, polegające na nieprecyzyjnym określeniu w SIWZ warunków udziału w postępowaniu;

6. naruszenie przepisu art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, polegające na niedokonaniu przez Zamawiającego zmiany treści SIWZ w sytuacji gdy „wyjaśnienia” SIWZ dokonane przez Zamawiającego odpowiedzią Zamawiającego oznaczoną numerem 3, udzieloną w dniu 10 marca 2017 roku wpływały na zmianę treści SIWZ; a w konsekwencji:

7. naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie i niezapewnienie równego traktowania wykonawców jak również przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i niezachowania przejrzystości postępowania oraz udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Wskazując na powyższe wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności z dnia 24 lipca 2017 r. polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty,
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Ponadto wnosił o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu

odwoławczym według norm przepisanych.

Pismem z dnia 4 sierpnia 2017r. zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego Europrojekt Gdańsk S.A. i Wrocławskie Biuro Projektów Drosystem sp. z o.o., a w dniu 7 sierpnia 2017r. zgłoszenia takiego po stronie Odwołującego dokonali wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego: Multiconsult Polska sp. z o.o. oraz Schübler-Plan Ingenieurgesellschaft mbH.

W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 23 sierpnia 2017r., przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego z dnia 18 sierpnia 2017r. o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 wraz ze zm.).

Przewodniczący:.....